

prima instanță: VI. Brașoveanu
instanța de apel: A. Minciuna, A. Nogai și V. Pruteanu

Î N C H E I E R E

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Ion Vîlcov și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 aprilie 2012,

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06 noiembrie 2008 a încheiat cu Agenția „Moldsilva” contract de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice, potrivit căruia Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” a arendat terenul cu următoare

identificare: ÎSS „Călărași”, Ocolul silvic „Bravicea”, Parcelele nr 85-88 cu suprafața totală de 168,7 ha la prețul de 53141 lei, adică câte 315 lei pentru un hectar de teren, anual. La încheierea contractului enunțat mai sus au fost negociate și aprobate un șir de drepturi și obligații.

Susține reclamantul că, pe durata acțiunii contractului, a acționat ca un bun proprietar, îndeplinind toate obligațiile contractuale expuse în contractul de arendă, iar utilizarea terenului din fondul forestier a fost efectuată în strictă conformitate cu contractul și legislația în vigoare.

Pe perioada de acțiune a contractului, de către reclamant au fost transferate mijloace bănești în mărime de 115636,81 lei.

Invocă reclamantul că, la 09 august 2010, în virtutea crizei economice, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” Teterea Oleg, în scopul unei administrări eficiente a întreprinderii, reducerea cheltuielilor companiei, a emis decizia nr. 14/08, prin care a declarat ineficient și lipsit de profit contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier încheiat cu Agenția „Moldsilva”.

La 12 august 2010, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” Teterea Oleg a depus cerere nr.07-09 în adresa Agenției „Moldsilva”, prin care a solicitat rezilierea contractului de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice nr.279 din 06 noiembrie 2008.

Agenția „Moldsilva” nu și-a onorat obligațiile prevăzute de legea cu privire la petiționare și nu a comunicat reclamantului rezultatul examinării cererii.

La 26 decembrie 2011, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” Merineanu Ghenadie a depus repetat cerere nr. 1-06/1934 în adresa Agenției „Moldsilva”, prin care a solicitat rezilierea contractului de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice și eliberarea acordului de reziliere.

Prin scrisoarea nr. 01-07/02 din 02 ianuarie 2012, Agenția „Moldsilva” a indicat că nu există un acord de reziliere a contractului de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice nr. 279 din 06 noiembrie 2008, iar pentru rezilierea contractului, Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” urmează să se prezinte la sediul agenției pentru semnarea acestuia.

Cere Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” obligarea Agenției „Moldsilva” de a perfecta acordul de reziliere a contractului de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice nr. 279 din 06 noiembrie 2008, rezilierea contractului de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice începând cu 24 august 2010, eliberarea sa de careva obligațiuni contractuale începând cu 24 august 2010 și încasarea din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă e 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de arendă a terenului din

fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice nr. 279 din 06 noiembrie 2008 începând cu 10 aprilie 2012. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, a fost respinsă cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 aprilie 2012.

La 19 aprilie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind rezilierea contractului de arendă a terenului din fondul forestier în scopul organizării gospodăriei cinegetice începând cu 24 august 2010.

În conformitate cu art. 434 al.(1) Cod Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia, de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 20 februarie 2013 (f.d. 57).

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club”, în motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârii contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă au pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 mai 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției „Moldsilva” cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 31 mai 2013, Agenția „Moldsilva” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Ion Vîlcov

Tatiana Vieru