

D E C I Z I E

29 octombrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Visternicean  
Tamara Chișcă-Doneva, Ion Corolevschi

examinând în ședință publică recursul declarat de către Anatolie Morcov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Morcov împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2008 prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Anatolie Morcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Anatolie Morcov a indicat, că el este proprietarul mărcilor „Eurocontact” certificatul nr. 1254 și nr. 4182, care au fost anulate de către pîrît la data de 30 iunie 2005 și la 1 martie 2006.

Consideră reclamantul că anularea mărcilor a fost efectuată ilegal, dat fiind faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău al Republicii Moldova din 30 aprilie 2002 el a fost achitat din lipsa semnelor de infracțiune, iar cauza civilă cu privire la repararea prejudiciului material intentată împotriva reclamantului a fost încetată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2007.

Astfel, mărcile care au fost anulate urmau să producă efecte pentru o perioadă de 10 ani de la data depunerii cererii, iar din cauza învinuirilor ilegale ce i-au fost aduse lui Anatolie Morcov, el a fost lipsit de posibilitatea de a-și realiza dreptul de folosință asupra acestora.

Tot odată, reclamantul consideră, că pe toată perioada examinării cauzei termenul de protecție mărcii urma a fi suspendat. Mai mult ca atât, reclamantul a achitat taxa pentru prelungirea termenului de protecție a mărcii, însă pîrîtul nu a prelungit termenul dat și nici suma taxei nu a fost restituită.

Cere reclamantul declararea nulă a actelor emise de AGEPI cu privire la anularea mărcilor, certificatelor nr. 1254 și nr. 4182, restabilirea înregistrării mărcilor și protecția lor începînd cu data de 1 mai 2003, restituirea taxei pentru înregistrarea certificatelor și a mărcilor ce-i aparțin în mărime de 15681,78 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2008 acțiunea a fost respinsă.

La 8 septembrie 2008 Anatolie Morcov a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Recurentul Anatolie Morcov, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, deoarece instanța de judecată incorect a dat apreciere probelor administrate în cadrul ședinței judiciare și eronat a aplicat legea materială.

Recurentul Anatolie Morcov, în ședința instanței de recurs, recursul a susținut și a cerut admiterea cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Reprezentantul intimatului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală - Patricia Bondaresco, în ședința instanței de recurs, a cerut respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind părțile, examinînd materialele pertinente administrate la dosar Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.417, alin.(1), lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Conform art.20 alin.(1) și (2) al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, nr. 588-XIII din 22 septembrie 1995, înregistrarea mărcii produce efecte pentru o perioadă de 10 ani, cu începere de la data depozitului național reglementar. La cererea titularului înregistrarea mărcii poate fi reînnoită pe un termen de 10 ani ori de câte ori este necesar cu condiția achitării taxei respective. Cererea de reînnoire a înregistrării se depune în ultimul an de valabilitate a acesteia. Titularul mărcii poate reînnoi înregistrarea și în termen de 6 luni de la împlinirea fiecărui termen de 10 ani cu condiția plății unei taxe suplimentare.

Conform art.27 alin.(2) al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, agenția publică în Buletinul Oficial informația privind anularea înregistrării.

La cererea titularului înregistrarea mărcii poate fi reînnoită pe un termen de 10 ani ori de câte ori este necesar cu condiția achitării taxei respective. Cererea de reînnoire a înregistrării se depune în ultimul an de valabilitate a acesteia. Titularul mărcii poate reînnoi înregistrarea și în termen de 6 luni de la împlinirea fiecărui termen de 10 ani cu condiția plății unei taxe suplimentare.

În ședința de judecată s-a constatat că, Anatolie Morcov s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală prin care a solicitat declararea nulă a actelor emise de AGEPI cu privire la anularea mărcilor, certificatelor nr. 1254 și nr. 4182, restabilirea înregistrării mărcilor și protecția lor începând cu data de 1 mai 2003, restituirea taxei pentru înregistrarea certificatelor și a mărcilor ce-i aparțin în mărime de 15681,78 lei.

Prima instanța a emis hotărârea sus menționată.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că prima instanța a stabilit toate circumstanțele raportului juridic litigios, și anume, că la data de 26 martie 1993 Asociația de producție și comerț „Euro contact” în persoana lui Anatolie Morcov a depus spre înregistrare cererea de înregistrare a mărcii nr.000029, pentru serviciile claselor 35,36 și 42. cererea nominalizată a fost publicată, iar la 20 martie 1995 a fost emisă decizia de înregistrarea a mărcii și a fost eliberat Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 1254.

La data de 5 octombrie 1995 la AGEPI a fost înregistrat contractul de cesiune nr.7, în baza căruia Asociația de producere și comerț „Euro contact” a transmis dreptul exclusiv asupra mărcii nr. 1254 lui Anatolie Morcov.

La 26 martie 2003 a expirat termenul de protecție a mărcii prevăzut de art.20 al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, nr.588-XIII din 22 septembrie 1995, sus nominalizat, Anatolie Morcov fiind informat despre aceasta și i-a fost acordat un termen de grație de 6 luni pentru efectuarea procedurilor de reînnoire a înregistrării. Dat fiind faptul că reclamantul nu a s-a conformat obligațiilor acestuia, în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.6/2005 a fost publicată informația privind expirarea valabilității înregistrării mărcii nr.1254.

De asemenea, marca nr.4182 „Eurocontact” cu nr.depozit din 1 martie 1994 a fost solicitată de către Anatolie morcov pentru protecție la toate clasele de produse și servicii, cu excepția clasei 13.

În urma examinării semnului solicitat, cererea a fost publicată, iar la 7 noiembrie 1996 a fost pronunțată decizia de înregistrare a mărcii și eliberat Certificatului de înregistrare a mărcii nr.4182.

La 1 martie 2006 a expirat termenul de protecție a mărcii, reclamantul fiind informat de spre expirarea valabilității și i-a fost acordat un termen de grație a 6 luni pentru efectuarea procedurilor de reînnoire a mărcii.

La 19 aprilie 2006 Anatolie Morcov a depus cererea de reînnoire a mărcii fără a achita taxa de reînnoire.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, au fost prezentate un șir de probe care confirmă că recurentul i-au fost create obstacole de a folosi mărcile, care au apărut din voința organelor publice, dat fiind faptul că argumentul nominalizat nu constituie temei justificat pentru admiterea a acțiunii, mai mult ca atât, pîrîtul în conformitate cu art.27 alin.(2) al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, nr.588-XIII din 22 septembrie 1995, în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială a publicat informația privind expirarea valabilității înregistrării mărcilor nr.1254 și 4182. Mai mult ca atât, de după

expirarea termenului de protecție a mărcilor, pîrîtul a înștiințat reclamantul despre expirarea valabilității și ia fost acordat ultimului un termen de grație pentru efectuarea procedurilor de reînnoire a înregistrării.

Instanța de recurs consideră, că nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că pîrîtul nu la informat despre anularea mărcilor nominalizate, deoarece AGEPI în conformitate cu art.27 alin.(2) al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, nr.588-XIII din 22 septembrie 1995, a publicat în Buletinul Oficial informația privind anularea înregistrării mărcilor nominalizate.

Nu poate constitui temei justificat nici argumentul recurentului, precum că, ultimul solicită prelungirea termenului de veridicitate a mărcilor din motive de forță majoră, deoarece de către Anatolie Morcov nu a fost prezentate probe care cu certitudine ar confirma faptul imposibilității de a se adresa către AGEPI cu solicitarea de a suspenda termenul de protecție a mărcilor, termenul de pritecție a mărcilor fiind expirat la marca nr.1254 pe data de 26 martie 2003, iar la marca nr.4182 pe data de 1 martie 2006.

Astfel, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentele recurentului, că prima instanța incorect a dat apreciere probelor administrate în cadrul ședinței judiciare și eronat a aplicat legea materială nu pot servi temei justificat pentru admiterea a acțiunii, deoarece lipsesc de suport juridic probator și nu se confirmă prin materialele dosarului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent în cererea de recurs sunt similare argumentelor invocate în prima instanță, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Anatolie Morcov și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit.a), art.419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Anatolie Morcov.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Morcov împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.

Președintele ședinței, Judecătorul	semnătura	Dumitru Visternicean
Judecătorii	semnătura	Tamara Chișcă-Doneva
	semnătura	Ion Corolevschi

Copia corespunde originalului