

DECIZIE

17 martie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Tatiana Vieru și Vasile Ignat

examinînd în ședință publică recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Adam împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2009, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La data de 30 septembrie 2008, Gheorghe Adam a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.387ef. din 02 septembrie 2008 cu privire la sancționarea disciplinară a colaboratorilor Comisariatului de Poliție Botanică al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău, pentru încălcarea prevederilor subalineatului 9 și 12 ale al.(2) și prevederilor al.(1) ale pct.4 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, manifestată prin lipsa controlului asupra executării cu strictețe de către subordonați a prevederilor legilor, statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor și ordinelor, neprevenirea faptelor de nerespectare de către subordonați a normelor legislative, disciplinei, neînlăturarea la timp a cauzelor care provoacă atare încălcări, care a adus la comiterea de către subalterni a unor fapte grave în urma cărora au fost prejudiciate considerabil interesele publice și discreditat prestigiul organelor a facerilor interne în fața societății, reclamantul a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în gradul special cu o treaptă – de la locotenent-colonel la maior.

Consideră ordinul ilegal și emis cu omiterea termenului de aplicare a sancțiunilor disciplinare și solicită anularea lui.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2007 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2009 a fost admis recursul declarat de către Gheorghe Adam, casată hotărîrea primei instanțe, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2009 acțiunea a fost admisă.

A fost anulat ca ilegal ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.387ef. din 02 septembrie 2008 în partea sancționării disciplinare a lui Gheorghe Adam în formă de retrogradare în gradul special cu o treaptă.

La 21 septembrie 2009, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite nu au fost dovedite.

Igor Colodrovschi, reprezentantul recurentului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova (procura nr.22/9 din 11 ianuarie 2010), în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Intimatul Gheorghe Adam și reprezentantul lui, Anatolie Barbacaru (mandatul nr.103 din 17 martie 2010) în ședința instanței de recurs, au solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind reprezentanții părților, declarațiile intimatului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din materialele dosarului s-a stabilit că intimatul activează în cadrul organelor afacerilor interne din 01 octombrie 1992, din 22 martie 2002 deținînd funcția de șef al sectorului de poliție nr.6 al CPS Botanica al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.231 ef. din 30 mai 2007 fiindu-i acordat gradul special în termen locotenent-colonel de poliție (f.d.15).

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.387 ef. din 02 septembrie 2008 cu privire la sancționarea disciplinară a colaboratorilor Comisariatului de Poliție Botanica al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău, pentru încălcarea prevederilor subalineatului 9 și 12 ale al.(2) și prevederilor al.(1) ale pct.4 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, manifestată prin lipsa controlului asupra executării cu strictețe de către subordonați a prevederilor legilor, statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor și ordinelor, neprevenirea faptelor de nerespectare de către subordonați a normelor legislative, disciplinei, neînlăturarea la timp a cauzelor care provoacă atare încălcări, care a adus la comiterea de către subalterni a unor fapte grave în urma cărora au fost prejudiciate considerabil interesele publice și discreditat prestigiul organelor a facerilor interne în fața societății, Gheorghe Adam a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în gradul special cu o treaptă – de la locotenent-colonel la maior (f.d.4).

Temei de emitere a ordinului menționat a servit încheierea pe rezultatele anchetei de serviciu petrecute în privința colaboratorilor de poliție CPS Botanica efectuată de Secția securitate internă a Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău (20-25).

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că la 23 iunie 2008, în rețeaua „Internet” a fost depistată o secvență video, în urma vizionării căreia s-a stabilit că în incinta sectorului de poliție nr.6 al CPS Botanica mun.Chișinău la 25 ianuarie 2008 a fost adusă o persoană care s-a prezentat ca fiind Mihai Corobciuc, domiciliat în comuna Rezeni raionul Ialoveni. Acolo, de către colaboratorii de poliție Vadim Gălușcă, Nicolae Borodac, Sergiu Muzur și Ion Caldare i-au fost lezate cinstea și demnitatea, manifestate prin comportamentul batjocoritor din partea polițiștilor, secvențele video fiind vizionate de circa 600 persoane, care comentînd, s-au exprimat negativ în adresa Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ceea ce denotă prejudicierea gravă a imaginii poliției în societate.

Astfel, după cum s-a reținut, șeful sectorului de poliție nr.6 al CPS Botanica, locotenent-colonel Gheorghe Adam a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în gradul special cu o treaptă pentru lipsa controlului asupra executării cu strictețe de către subordonați a normelor legislative, disciplinei, neînlăturarea la timp a cauzelor care provoacă atare încălcări, prin ce a fost favorizată comiterea de către subalterni a unor fapte grave, prin care au fost considerabil prejudiciate interesele publice și discreditat prestigiul organelor afacerilor interne în fața societății.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că situația de fapt stabilită nu poate înlătura vinovăția intimatului și că în acest sens ordinul de sancționare a lui Gheorghe Adam nu poate fi anulat ca ilegal, după cum a solicitat ultimul și după cum a concluzionat prima instanță.

Însă, analizînd legalitatea ordinului prin prisma respectării de către recurent a termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare, se constată că el este ilegal pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

Conform art.209 al.(2) Codul muncii, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Același termen de aplicare a sancțiunii disciplinare este prevăzut și de p.31 al.5 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne.

După cum urmează din actele dosarului, intimatul a fost sancționat pentru comiterea abaterii disciplinare, care a avut la 25 ianuarie 2008, iar ordinul de sancționare disciplinară a fost emis după expirarea termenului de 7 luni, fapt ce conduce în mod inevitabil la anularea ordinului.

Sub acest aspect este de reținut că prima instanță a făcut o apreciere corectă a dispozițiilor normelor de drept citate și just a ajuns la concluzia anulării ordinului contestat în privința aplicării sancțiunii disciplinare față de intimat.

Argumentul invocat de recurent în cererea de recurs cu privire la faptul că cererile de chemare în judecată a lui Vadim Gălușcă și Ion Caldare cu privire la anularea sancțiunilor disciplinare aplicate prin același ordin au fost respinse ca neîntemeiate nu poate influența asupra legalității hotărîrii adoptate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit. a), art.419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Adam împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Tatiana Vieru

Vasile Ignat

## Opinie Separată

La 17 martie 2010, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Adam împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Consider decizia Colegiului cu privire la respingerea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne neîntemeiată. Judecând recursul instanța urma să admită recursul să caseze hotărârea primei instanțe și să emită o nouă hotărâre de respingere a acțiunii din următoarele motive.

Gheorghe Adam s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată solicitând anularea ordinului de sancționare disciplinară cu retrogradare din gradul de locotenent-colonel la maior.

Din actele cauzei s-a constatat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată reclamantului pentru manifestarea lipsei controlului asupra executării de către subordonați a prevederilor normative, respectării disciplinei care are drept rezultat discreditarea prestigiului organelor afacerilor interne în fața societății.

Prima instanță, în hotărârea emisă la 18 septembrie 2009 a anulat ordinul contestat ca fiind emis cu depășirea termenului pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare. Hotărârea primei instanțe a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2010.

Consider temeiurile invocate formale și nejustificate. În privința colaboratorilor de poliție a CPS Botanica a fost efectuată ancheta de serviciu prin care s-a constatat că la 25 ianuarie 2008, ultimii au manifestat un comportament batjocoritor și înjositor față de un cetățean reținut, fapte înregistrate video de unul dintre colaboratori și ulterior plasate pe internet. Prin ancheta de serviciu colaboratorii sectorului de Poliție nr. 6 Botanica au fost recunoscuți vinovați și concediați, iar prin hotărâri judecătorești irevocabile au fost restabiliți în funcție pentru aplicarea tardivă a sancțiunilor disciplinare.

Consider că în cazul reclamantului Gheorghe Adam, aplicarea sancțiunii disciplinare a fost corectă, și cu respectare termenului prevăzut de art. 209 al Codului Muncii. Gheorghe Adam deține funcția de șef al sectorului de poliție nr. 6 al CPS Botanica al Comisariatului General de Poliție Chișinău, având gradul special în termen de locotenent – colonel de poliție. Gradul și funcția deținute impune o conduită ireproșabilă și responsabilitate atât pentru propriul comportament, cât și pentru acțiunile subalternilor. Astfel, șeful sectorului se face vinovat de nerespectarea disciplinei de muncă nu doar în cazul comiterii personale a unor abateri, dar și în situația în care acestea sunt comise de subalternii săi. În acest context, consider corecte și întemeiate referirea Ministerului Afacerilor Interne la p. 4 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, conform căruia, șeful poartă răspundere pentru starea disciplinară și ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce.

Anularea sancțiunii disciplinare aplicată față de Gheorghe Adam în calitate de șef al CPS Botanica cât și restabilirea în funcție a subalternilor săi poate avea ca efect reducerea credibilității cetățenilor față de autoritatea care este investită cu funcția de supraveghere a ordinii publice și de protecție a populației față de abuzuri delincvente. Or, atâta timp cât în cadrul MAI activează persoane vinovate, dar menținute în funcție datorită unor circumstanțe formale, acest fapt contribuie la diminuarea gravă a imaginii poliției în societate.

Referitor la termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, instanțele de judecată au reținut că abaterea disciplinară a avut loc la 25 ianuarie 2008, iar ordinul de sancționare a fost emis după expirarea a 7 luni.

La acest capitol nu s-a ținut cont de faptul că abaterea disciplinară a fost constatată la 23 iunie 2009, fiind demarată o anchetă de serviciu, care a fost suspendată cu prelungirea termenului, pe motiv că locotenentul de serviciu, Ion Caldare se afla în concediu ordinar. Astfel, din motive obiective termenul de cercetare a abaterii disciplinare a fost prelungit, respectiv fiind justificată și aplicarea ulterioară a sancțiunilor corespunzătoare.

În asemenea împrejurări hotărârile judecătorești emise pe marginea acestei pricini sunt neîntemeiate.

Judecător

Tatiana Vieru