

SENTINȚA

în numele Legii

18 aprilie 2013

or. Edineț

Judecătoria Edineț

Completul instanței format din:

Președintele completului

N.Bănărescu

Judecătorii

E. Pșenița, M.Iftodi

Grefier

A.Lungu, A.Hangan

Cu participarea:

Procurorului

L.Rudei

Avocaților

T.Pavlenko, A.Istrati

Interpretei

L.Rusnac

a judecat în ședință publică cauza penală privindu-l pe **Istrati Andrei Grigore**, născut la 08 septembrie 1956, originar din satul Mîndîc, r-ul Dondușeni, domiciliat orașul Rîșcani, str. Belousov, 3A, ap. 2, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, anteor necondamnat, suspendat din funcția de judecător al Judecătoriei Rîșcani, cetățean al R. Moldova.

Învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. 5, 27, 190 alin. 5, 307 alin. 1 și 328 alin. 3 lit. b) Cod Penal RM;

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 11.11.2011 și remisă instanței la 06.03.2012.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a constatat:

Istrati Andrei Grigore a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se că, deținând în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoriei Rîșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1528-II din 19 iunie 2000 privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vîrstă, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod Penal R. Moldova persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, având obligații în baza art. 15 al Legii nr. 544-XIII din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului" și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu

Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24 septembrie 2009 cet. Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, s-a adresat în Judecătoria raionului Rîșcani cu cerere de chemare în judecată către Vasile Ursu, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătorului Istrati Andrei.

La 29 septembrie 2009 judecătorul Istrati Andrei a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea examinării dosarului nr. 2-727/09 pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârâtul urmând să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi grefiera judecătorului, Pocorschi Diana a scris și a expediat comunicare pârâtului Ursu Vasile din satul Corlăteni raionul Rîșcani prin cancelaria judecătoriei cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 grefiera Pocorschi Diana a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic era inscripția cu litere de mână în limba rusă: "Адpecат yмep", fapt cu care judecătorul Andrei Istrati a fost informat. Tot atunci judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, a rupt aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul Andrei Istrati emite încheiere pe dosarul nr. 2-727/09 în care constată, că "Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită spre examinare la 29 septembrie 2009. La 02 octombrie 2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii inițial înaintate și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitând ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură, eșalonarea plății taxei de stat până la examinarea pricinii în fond" și dispune "A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată până la soluționarea litigiului în fond".

Prin altă încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul Andrei Istrati, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, "studiind cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi

procesuale și constatând că cauza este pregătită suficientă pentru dezbateri” a dispus: ”Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și ”Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Vasile Ursu (Pârât)”.

Prin a treia încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul Andrei Istrati ”examinând chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și ”Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale” a dispus ”judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiăț și ”Moldasig” S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și video”.

Conform procesului - verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participând: Judecătorul – A. Istrati, Grefier – D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), Interpret – Olga Lungu, Reprezentantul reclamantului - Verinciuc Constantin, Pârâtul – Vasile Ursu, conform inscripției din procesul - verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin Citația Judecătorei Rîșcani nr. 7083 din 25.09.2009, prin care se solicită cet. Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a cet. Andrei Zaiăț și Î.M.S.I.A. ”Moldasig” S.A., judecătorul Andrei Istrati, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.2009, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și ”Moldasig” S.R.L. Totodată, diferind de obiectul litigiului, ”succesiunea în drepturi procesuale”, care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 06.10.2009, unde conform procesului – verbal al ședinței a participat reclamantul – Trachuk Sergii, interpret – Olga Lungu, grefier – D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana), pârâtul – Vasile Ursu, conform inscripției din procesul - verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătorei Rîșcani.

La ședință judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițând cinstea și demnitatea de judecător, contrar obligației prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 ”Cu privire la statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sânt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și

libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta la judecată pentru 02 octombrie 2009 și 06 octombrie 2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmând că din timp el ar fi fost informat despre data și ora examinării cazului. Ulterior, tot la cerința judecătorului Andrei Istrati, grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a completat avize de primire prin care compania "Moldasig", cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiăț ar fi fost citați la judecătoria r-lui Rîșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicând data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventate și anume la Andrei Zaiăț cu nr. 7100 din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. 7101 din 02.10.2009 și compania "Moldasig", cu nr. 7102 din 02.10.2009.

În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul Andrei Istrati, beneficiind de influența și dependența acesteia față de sine, i-a solicitat grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie Pocorschi Diana) a terminat de dactilografiat, la solicitarea judecătorului Andrei Istrati a fost invitată translatorul Oxana Lungu, care a tradus cele scrise de către ea în limba rusă lui Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul Andrei Istrati a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Vasile Ursu (Reclamant) și "Moldasig" S.R.L. reprezentată legal prin cet. Andrei Zaiăț, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L.

Pentru a reda un caracter legal de citare a părților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Andrei Istrati la dosar au fost anexate avizele de primire nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009 prin care cet. Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Rîșcani, fără a se indica calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmânate sau dacă au fost înmânate unui participant la proces pentru a fi transmise părților, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 adresate lui Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoriei Rîșcani privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și Registrului Judecătoriei Rîșcani privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani, asemenea citații cu numerele nr. 7100, 7101 și 7102

din 02.10.2009, nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Rîșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confirma primirea citațiilor de către destinatari.

Conform rapoartelor de expertiză nr. 386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere – multiplicare de tip get de cerneală color.

Ulterior la 16 octombrie 2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului – verbal nu s-au prezentat reclamantul – Trachuk Sergii, cât și pârâții Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L., fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati "examinarea cauzei în lipsa părților pe dosar este posibilă", retrăgându-se în camera de chibzuire. Prin urmare, judecătorul Andrei Istrati a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Trachuk Sergii și a dispus:

- a încasa de la reclamatul Ursu Vasile în folosul reclamantului Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipisei din 08.06.2007;

- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, cota – parte a asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 115;

- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra:

 - terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr. cadastral 0300305090 amplasat în mun. Bălți, str. 31 August 47;

 - încăpere nelocativă cu suprafața de 244,2 m² nr. cadastral 030030509001009 amplasată în mun. Bălți;

 - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 530120501201004, amplasată în or. Hîncești, str. M. Hîncu 121/4;

 - teren de pământ cu nr. cadastral 6201105375, amplasat în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței;

 - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 360110927801012 amplasată în or. Drochia, bd. Independenței 39/12;

 - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 140 110302601002, amplasată în or. Briceni, str. Independenței 19/2;

 - încăperea nelocativă cu nr. cadastral 850121303101001, amplasată în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 6/1, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera Înregistrării de Stat de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registru de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk Sergii cetățean al

Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu cotă parte de 100% din capitalul social;

-de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra bunurilor imobile nominalizate;

-toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept de proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuate cu încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune, cât și orice Hotărâre a organelor de conducere a Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei Hotărâri, cu aducerea părților la momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

-a-l recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga Camera Înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

-a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la Zaița Andrei și Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

-a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au părțile în fața altor debitori, în timpul executării silite;

-a încasa de la Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de judecată în mărime de 2445 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală, inculpatul Istrati Andrei Grigore se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civilă nr. 2-727/09 și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiectului litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căreia hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie nepărtinitori, dispunând recunoașterea, în

mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al "Moldasig" SRL, activele căruia erau estimate la 393 248 825 lei, judecătorul Andrei Istrati a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod Penal care se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin promunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrară legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice, autorităților publice și acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole pentru însușirea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

La baza învinuirii acuzatorul de stat a pus următoarele probe:

ordonanța privind începerea urmăririi penale (vol. I f. d. 1-2)

Hotărârea CSM din 08.11.2011 privind eliberarea acordului de pornire a urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoria Rîșcani, Andrei Istrati (vol. I f. d. 4-5)

Copiile registrului Judecătoria Rîșcani privind expedierea corespondenței (vol. I f. d. 67-129)

Copiile registrului Judecătoria Rîșcani privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani (vol. I f. d. 130-137)

Copia procesului verbal de examinare a documentelor (vol. I f. d. 139-140)

declarațiile martorului Vitalie Ilie Bodea, director general al SIA "Moldasig" SRL, (vol. I, f. d. 142-144)

declarațiile martorului Veaceslav Jarovlea (vol. I f. d. 145-148)

declarațiile martorului Pocorschi Diana (vol. I f. d. 50-52, vol. II f. d. 197-198)

declarațiile martorului Lungu Oxana (vol. I f. d. 62-63)

declarațiile martorului Cucoș Natalia (vol. I f. d. 54-55)

declarațiile martorului Pastușoc Liuba (vol. I f. d. 56-57)

raportul de expertiză nr. 386-387, 420-431 din 20-26.08.2010 (vol. II f. d. 66-85)

documentele ridicate din dosarul civil nr. 2-727/09 (vol. II f. d. 1-55; 200-217)

extrasul din registru de stat al populației pe numele lui Zaiat Andrei Vasile decedat la 11.09.2009; certificatul de deces a lui Zaiat Andrei Vasile; extrasul din registru de stat al populației pe numele lui Ursu Vasile Ilie decedat la 13.09.2009; extrasul din registru de stat al populației pe numele lui Verinciuc Constantin Semion decedat la 10.10.2009 (vol. II f. d. 105-108; 218)

procesul verbal de ridicare, procesul verbal de examinare a documentelor din cauza penală nr. 2010036368, precum și ordonanța de recunoaștere drept mijloc de probă și anexare la dosar: ordonanța de începere a urmăririi penale, demersul privind începerea urmăririi penale a companiei "Moldasig", procesul-verbal nr. 28 al adunării generale extraordinare a asociaților întreprinderii "Moldasig", cererea de apel privind casarea hotărârii primei instanțe, ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 2010036526, ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, mandatul avocatului, ordonanța de punere sub învinuire a lui Trachuk Sergii, demers privind aplicarea

măsurii preventive, ordonanță privind efectuarea investigațiilor, încheierea privind aplicarea măsurii preventive, mandatul de arestare, procesul-verbal al ședinței judiciare, dispozitivul deciziei, decizia Curții de Apel Bălți, hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 02.03.11, dovada de primire a faxului, ordonanța de suspendare a cauzei penale nr. 2010036368 (vol. II f. d. 115-148)

În ședința de judecată inculpatul Andrei Istrati nu a recunoscut vina și a declarat că activează în cadrul judecătoriei Râșcani în calitate de judecător din 10 noiembrie 1994. În anul 2009 s-a aflat în concediul ordinar de pe data de 14 august 2009 și până la data de 4 octombrie 2009. În această perioadă de timp, de mai multe ori a fost rechemat din concediu din cauza volumului mare de lucru. Astfel a fost rechemat pentru data de 19 și 20 august 2009, iar începând cu data de 28 septembrie 2009 a fost rechemat definitiv la serviciu. La data de 24 septembrie 2009, prin încheiere președintelui Judecătoriei r-lui Râșcani d-na Adriana Garbuz, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă înaintată de către cetățeanul Trachuk Sergii către Ursu Vasile, privind încasarea datoriei, conform contractului de împrumut. În lipsa judecătorului, pârâtul Ursu V. a fost citat de către grefiera Pocorschi Diana pentru data de 2 octombrie 2009, iar reclamantul Trachuk Sergii nu a fost citat din motivul că în cererea de chemare în judecată nu era indicat domiciliul. La data de 29 septembrie 2009 în instanță s-a prezentat reclamantul Trachuk Sergii împreună cu cetățeanul Verenciuc Constantin. Tot atunci, Trachuk Sergii a comunicat instanței, că cet. Verenciuc Constantin va fi reprezentantul său în toate instanțele, explicând că el îi încredințează ultimului toate împuternicirile pentru pregătirea cauzei spre examinare. Reclamantul Trachuk Sergii a explicat, că este o persoană foarte ocupată, locuiește în afara Republicii Moldova și pentru el este foarte dificil de a se prezenta de fiecare dată în instanță. Din aceste considerente, dumnealui l-a delegat pe Verenciuc Constantin, pentru a participa la pregătirea cauzei spre examinare. De asemenea, reclamantul Trachuk Sergii tot atunci a solicitat ca instanța să-i elibereze citația pentru a fi înmănată de el personal pârâtului Ursu V. pentru a nu fi tergiversată examinarea cauzei. La data de 2 octombrie 2009 înainte de începerea ședinței pe cauza respectivă grefiera D. Pocorschi i-a comunicat judecătorului A. Istrati că în instanță a parvenit scrisoarea de chemare în judecată, expediată pe numele pârâtului Ursu V., în care era indicat, că pârâtului Ursu V. nu i s-a înmănat citație din motivul, că el a decedat, iar Verenciuc Constantin, a prezentat în instanță avizul de recepție precum că Ursu Vasile a primit citația pentru data de 2 octombrie 2009. Verenciuc Constantin, în calitate de reprezentant al reclamantului, a comunicat instanței că îl cunoaște personal pe pârât și că el este în viață, deoarece recent s-a întâlnit cu Ursu V. în sat, motiv din care Verenciuc C. a solicitat ca pârâtul să fie chemat repetat, explicând, că el personal va achita toate cheltuielile legate de citarea repetată, așa cum pe teritoriul satului Corlăteni familia Ursu este foarte răspândită și că s-a comis o greșală, iar pe plicul care s-a întors era înscris doar familia și numele "Ursu Vasile". În astfel de împrejurări la data de 2 octombrie 2009 în instanță au parvenit

două scrisori, în una era indicat că Ursu Vasile a decedat, iar în cealaltă că ultimul a primit citația instanței. Din aceste considerente, cauza a fost numită pentru prima înfățișare pentru data de 6 octombrie 2009, chemarea părâtului fiind efectuată prin intermediul lui Verenciuc Constantin, în conformitate cu art. 105 al. 2 CPC al RM., care prevede că: Cu consimțământul participantului la proces, judecătorul îi poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmâna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmâneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței cotorul, cu semnătura de primire a destinatarului. Această împrejurare a fost posibilă și la acea etapă necesară, deoarece începând cu luna septembrie a anului 2009 în instanță s-a început implementarea programului computerizat de gestionare a dosarelor și din lipsă de experiență a grefierilor programul deseori era blocat. Inculpatul a indicat că scrisoarea parvenită în instanță în care era indicat că Ursu V. a decedat personal nu a văzut-o informația respectivă i s-a comunicat de grefiera D. Pocorschi. Faptul dat se confirmă și prin registrul privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani, în care nu este indicat motivul restituirii scrisorii pe numele lui Ursu V. La fel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul Pastușoc L. a declarat că citația pe numele lui Ursu V. s-a întors în judecată cu inscripția că o astfel de persoană nu locuiește pe adresa indicată. Avizul primit de la Verenciuc C. împreună cu dosarul civil au fost transmise grefierii pentru a fi cusute la dosar și cita repetat părțile, ce a făcut grefiera Pocorschi D. cu avizul parvenit prin cancelarie și de ce nu toate sunt anexate la dosar inculpatul nu cunoaște. Tot la data de 2 octombrie 2009 reclamantul Trachuk Sergii personal a depus prima cerere de modificare a acțiunii, solicitând mărirea cuantumului pretențiilor la acțiunea civilă înaintată de către el la 24 septembrie 2009 cu 12 100 000 Euro față de Ursu Vasile, astfel valoare totală a acțiunii a alcătuit 12 105 000 Euro, totodată solicitând ca ambele cazuri să fie examinate într-o singură procedură. Prin încheierea din 2 octombrie 2009 ambele cereri au fost comasate într-o singură procedură și cauza a fost numită spre examinare pentru data de 6 octombrie 2009. În ședința din 6 octombrie 2009, reclamantul Trachuk Sergii a depus încă o cerere, a doua la număr, privind succesiunea în drepturi procesuale către Vasile Ursu, în calitate de părât, și „Moldasig” SRL reprezentată legal prin Andrei Zaiat în calitate de copărât, solicitând totodată înlocuirea persoanei reclamatului Vasile Ursu cu Andrei Zaiat, în cadrul aceluiași dosar, în conformitate cu Acordul din 04.08.2009 de preluare a obligațiilor formate în baza contractului de împrumut cu gaj din 25 decembrie 2008. Prin încheierea din 6 octombrie 2009 a fost primită spre examinare cererea, fiind dispusă examinarea cererii într-o singură procedură cu cererea inițială, înaintată de către Trachuk Sergii către Vasile Ursu. Tot în ședința judiciară din 6 octombrie 2009 Trachuk Sergii a depus o cerere prin care a solicitat examinarea pe viitor a acțiunii în lipsa sa, insistând să facă declarații pe marginea cererilor depuse de el. Din aceste considerente reclamantul Trachuk Sergii a fost audiat în ședința judiciară în prezența traducătorului pe marginea cerințelor sale. În declarațiile sale Trachuk Sergii și-a susținut cererea în întregime și nu a comunicat instanței, că careva documente prezentate de către el sunt ilegale, sau careva

documente nu sunt semnate de el. După ce reclamantul Trachuk Sergii a făcut declarații, ele au fost tipărite, iar translatorea Lungu Oxana i-a citit și tradus repetat cele scrise, reclamantul Trachuk S. la rândul său nu a avut careva obiecții. După audierea reclamantului Trachuk S., examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 16 octombrie 2009. Citațiile pentru prezentarea în instanță pentru data de 2 octombrie 2009 pe numele lui Ursu Vasile, pentru prezentarea în instanță pentru data de 6 octombrie 2009 pe numele lui Ursu Vasile, pentru prezentarea în instanță pentru data de 16 octombrie pe numele lui Ursu Vasile, Zaiat Andrei și Î.M.S.I.A. „Moldasig” au fost trimise prin intermediul reprezentantului reclamantului Trachuk Sergii și anume a lui Verenciuc Constantin. Toate avizele de recepție fiind restituite instanței cu ștampila organului de poștă respectiv care a înmănat citațiile. Ultima dată, reclamantul Trachuk Sergii și reprezentantul său Verenciuc Constantin s-au prezentat în instanță la data de 6 octombrie 2009. Despre faptul, că aceste avize de recepție sunt falsificate, inculpatul nu a știut și nici nu a avut posibilitatea să știe, deoarece cu ochiul liber acest fapt nu se poate de stabilit. La data de 16 octombrie 2009 în ședința de judecată nu s-a prezentat nici o parte, însă, deoarece în instanță erau parvenite avizele de recepție ce confirmau citarea legală a părților, cauza a fost examinată în lipsa părților, iar inculpatul a emis Hotărârea în cauză. Din motivul, că hotărârea dată în timpul executării putea tergiversa executarea hotărârii, la cererea reclamantului în conformitate cu prevederile art. 257 alin. (1) al CPC al RM în care era stipulat că: La cererea reclamantului, instanța judecătorească poate dispune executarea imediată (totală sau parțială) a hotărârii dacă, în circumstanțe excepționale, tergiversarea executării hotărârii ar cauza un prejudiciu grav creditorului sau dacă executarea hotărârii ar putea deveni chiar imposibilă. Permițând executarea imediată a hotărârii, instanța poate cere reclamantului asigurarea eventualelor prejudicii pe care le-ar cauza pârâtului prin restituția executării hotărârii în cazul anulării ei. În astfel de circumstanțe, instanța a dispus executarea imediată a hotărârii, cu atât mai mult cu cât din contractul prezentat în original cu ștampile vii rezulta că fără acordul reclamantului nici o operațiune de înstrăinare nu este valabilă.

Inculpatul Andrei Istrati mai a menționat că, toate actele prezentate în instanță au fost prezentate în original cu ștampile umede, iar conform prevederilor art. 239 CPC al RM ”instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată”. La data de 16 octombrie 2009 avizările de recepție precum că, participanții la proces au fost înștiințați despre ziua desfășurării procesului erau în materialele dosarului, din aceste considerente a și fost examinată cererea în lipsa părților. În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) al CPC documentele și alte acte eliberate de către autorități și de persoane cu funcții de răspundere în limitele competenței și împuternicirilor lor se prezumă a fi autentice. Și doar în cazul apariției unor suspiciuni în privința autenticității lor, instanța este în drept să ceară din oficiu certificarea autenticității lor. Inculpatul a mai explicat că, personal lui avizele de recepție nu i-au trezit nici o suspiciune privitor la autenticitatea lor. Inculpatul relatat că a emis hotărârea în cauză din motivul că exista o legătură cauzală între materialele

prezentate și cerințele înaintate de către reclamantul Trachuk S., onstatînd că au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 210 al Codului Civil, adică forma scrisă a actului juridic a fost respectată, mai mult ca atât, contractul încheiat între părți era și confirmat notarial, cerințele prevăzute de art. 210 a Codului Civil nefiind încălcate. Inculpatul a mai declarat că, la data de 19 octombrie 2009 a plecat în orașul Chișinău unde a participat la un seminar organizat de către Institutul Național de Justiție în perioada de 20-22 octombrie 2009 pe tematică „Procurorul și Judecătorul în Sistemul de Justiție Juvenilă”. Când s-a întors de la seminar, în materialele dosarului a găsit două avize de recepție, din care rezulta că pârâții „Moldasig” SRL au primit la data de 19 octombrie 2009 copia hotărârii, faptul dat fiind confirmat cu inscripția făcută pe aviz și anume „Copia Hotărârii am primit”. Pe aceste avize de recepție în afară de sigiliul poștei mai erau aplicate și ștampilele rotunde ale întreprinderii, în acest fel inculpatul fiind ferm convins că pârâții au primit copia hotărârii. A stabili, cu ochiul liber, că aceste avize sunt falsificate, nu este posibil. Aproximativ peste 20 de zile după emiterea hotărârii, în instanță s-a prezentat reclamantul Trachuk Sergii care a cerut să-i fie eliberată copia hotărârii și titlurile executorii, explicând, că el speră că litigiul se va rezolva pe cale amiabilă și nu va fi nevoie să purceadă la executarea forțată a hotărârii, însă în caz contrar el va înainta titlurile executorii spre executare silită. La data de 18 noiembrie 2009 în instanță s-a prezentat reprezentanta ÎS „Poșta Moldovei” Apreutesei Mariana care a solicitat eliberarea copieii de pe hotărârea în cauză. După primirea copieii și după ce ultima a făcut cunoștință cu materialele cauzei, ultima a comunicat instanței, că procura care a fost semnată din numele reprezentantului întreprinderii ÎS „Poșta Moldovei” nu este autentică, deoarece la momentul semnării ei de persoana indicată, ultima nu mai era angajatul întreprinderii și prin urmare, nu putea să semneze o atare procură. Din aceste considerente, tot la data de 18 noiembrie 2009 reprezentanta ÎS „Poșta Moldovei” Apreutesei Mariana a depus o cerere de revizuire și o cerere de suspendare a executării hotărârii din 16.10.2009. Deoarece explicațiile reprezentantei Apreutesei Mariana au trezit îndoieli în veridicitatea împuternicirilor lui Zaiț Andrei, în mod de urgență cererea de suspendare a executării hotărârii a fost primită și numită spre examinare pentru data de 20 noiembrie 2009. La data indicată inculpatul personal a emis o încheiere prin care a dispus suspendarea executării hotărârii din 16.10.2009, astfel fiind evitată cauzarea a careva prejudiciu Î.M.S.I.A „Moldasig” SRL. Copia încheierii nominalizate mai sus a fost în aceeași zi înmănată doamnei Apreutesei Mariana. Reprezentantul Î.M.S.I.A „Moldasig” SRL în instanță a primit copia hotărârii din 16 octombrie 2009 la data de 20 noiembrie 2009. Revizuirea Hotărârii a fost numită pentru data de 23 noiembrie 2009 la acea dată în ședință s-au prezentat Apreutesei Mariana reprezentanta ÎS „Poșta Moldovei” și reprezentantul Î.M.S.I.A. „Moldasig” SRL Jarovlea Veaceslav. Reprezentanta lui Trachiuk Sergei - avocatul Gherasim Angela nu s-a prezentat în instanță, dar a înaintat o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, din motivul că este antrenată într-un alt proces, iar clientul ei dorește să prezinte explicații împotriva cererii de revizuire. Totodată la acel moment reprezentanta ÎS „Poșta Moldovei” avea depuse în instanță o cerere de

revizuire și o cerere de apel, în instanța de judecată ea a solicitat ca cauza să fie amânată pentru o altă dată așa cum ea nu se poate aprecia care cerere s-o susțină și are nevoie de o consultație cu șefii ei, împrejurare în care examinarea cererii de revizuire a fost amânată pentru data de 23 decembrie 2009. Aceste împrejurări sunt confirmate prin procesul verbal din 23 noiembrie 2009. Ulterior însă cauza a fost solicitată de către Curtea de Apel Bălți și examinată în ordinea de apel. Inculpatul a mai relatat că nu este de acord cu încriminarea lui a faptului precum că printr-o încheiere ilegală a conexas ambele pretenții ale reclamantului Trachuk S. într-o singură procedură, deoarece prin decizia din 18 mai 2010 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de către Trachuk Sergii împotriva încheierii din 25 ianuarie 2010 privind separarea pretențiilor emisă de judecătorul A. Ciobanu, iar părțile au fost aduse la poziția anterioară, și cauza a fost restituită spre rejudecare în aceeași instanță. Astfel prin decizia din 18 mai 2010 a Curții de Apel Bălți care este una irevocabilă au fost menținute încheierile din 02.10.2009 și 06.10.2009 emise de inculpat. Împrejurare în care decizia inculpatului Andrei Istrati de a examina pretențiile într-o singură procedura are un suport juridic, fiind de fapt părerea proprie a inculpatului, iar încheierea sa nu este anulată de către o instanță superioară, prin urmare ea fiind în vigoare și la acest moment, motiv din care în ședința dată ea nu poate fi contestată de către Procuror, așa cum aceste încheieri corespund Legii, ele fiind și la baza hotărârii ulterioare emise de către judecătorul A. Ciobanu.

Inculpatul a mai indicat că, nu-i poate fi incriminată falsificarea semnăturii de pe cotorul citației din 25.09.2009, deoarece după cum a menționat anterior la acel moment el se afla în concediu anual și a fost rechemat din concediu doar din 28 septembrie 2009. Deci ce acțiuni s-au petrecut până la data de 29 septembrie 2009 de către lucrătorii cancelariei Judecătorei el nu cunoaște. Referitor la faptul necoinciderii orei de examinare a ședinței de judecată și existența a unor erori neînsemnate procesuale, inculpatul a comunicat că, deoarece există un volumul mare de lucru în instanță, încheierile de numire a cazurilor spre examinare și despre examinarea cauzei în lipsa mijloacelor audio-video sunt redactate de către greșier, aceeași explicație a fost adusă și referitor la faptul, că a fost indicată greșit în procesul-verbal ora începerii examinării ședinței de judecată. Aceasta fiind doar o eroare mecanică. Faptul dat este confirmat chiar și de declarațiile martorei Pocorschi Diana, care a recunoscut în ședința de judecată că aceste încheieri au fost redactate de către dânsa, în calitate de greșieră. Din motivul că dispoziția art. 105 al 4 CPC al RM prevede expres că: Reprezentanții părților și alți participanți la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară contra semnătură, inculpatul a considerat, că odată ce reprezentanții părților și alți participanți la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară contra semnătură nu era nevoie de emiterea unui document procesual adăugător prin care să fi fost indicat cui anume i se încredințează înmânarea citațiilor, considerând, că din conținutul Legii acest fapt se admite. Astfel, conform art. 105 al.(2) al CPC al RM cu consimțământului participantului la proces, judecătorul îi poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmâna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmâneze citația sau înștiințarea este obligată

să restituie instanței cotorul cu semnătura de primire a destinatarului. Legislația nu prevede în mod direct, că în această privință este necesar de a emite o încheiere sau un alt document procesual. De asemenea, inculpatul a indicat, că la acel moment în instanță nu se ducea o evidență strictă a cotoarelor primite la citațiile expediate, și că aceste jurnale de evidență au fost corectate și aduse la cerințele necesare doar după intervenția colaboratorilor CCCEC. La fel, inculpatul a comunicat că potrivit articolului 116 din Constituția Republicii Moldova, „judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii”. De asemenea, independența judecătorească este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență urmează a fi asigurată de stat (p. 1, Principiile de bază ale ONU cu privire la independența justiției, aprobate de Adunarea Generală a ONU la 29 noiembrie 1985). Deci la emiterea hotărârii judecătorești se conduce de legislația în vigoare, și materialele prezentate în instanță. În viziunea sa, inculpatul consideră că la etapa indicată, conform materialelor prezentate nu a putut emite o altă hotărâre.

Inculpatul a mai menționat că materialele prezentate de reclamantul Trachiuk S. în instanță și anume autenticitatea lor nu au creat dubii, deoarece aveau înregistrări și ștampile umede. Cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanță în perioada când inculpatul se afla în concediu anual de odihnă, materialele fiind studiate în momentul repartizării de Președintele Judecătoriei r. Rîșcani, care de asemenea nu a avut dubii privitor la veridicitatea lor. Falsificarea lor a fost stabilită abia prin rapoartele de expertiză nr. nr. 386-387, 420-431 din 20-26 august 2010, ceea ce au și permis judecătorului A. Ciobanu la data de 02.03.2011 să emită o altă hotărâre. Inculpatul a mai indicat că, anume datorită încheierei emise de el la data de 20.11.2009, prin care s-a dispus suspendarea executării hotărârii din 16.10.2009, nu s-a cauzat nici un prejudiciu material părților implicate la examinarea cauzei respective. Inculpatul Andrei Istrati consideră că a fost dus în eroare de reclamantul Trachuk S., care a și prezentat actele respective. Faptul dat este confirmat și prin ordonanța de învinuire, în care este indicat că: Potrivit materialelor cauzei penale Trachuk Sergii, cetățeanul Ucrainei, având intenția de a însuși patrimoniul Întreprinderii Mixte Moldo - Cipriote Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig”, precum și pentru a conferi aparența unui caracter legal al acțiunilor de însușire, s-a adresat în Judecătoria raionului Rîșcani cu cererea de chemare în judecată către Vasile Ursu, Andrei Zaiat și „Moldasig” SRL privind încasarea datoriei și cesiunea în drepturile procesuale, prezentând cu bună știință probe false în procesul civil. Făcând referire la declarațiile martorului Pocorschii Diana, inculpatul a solicitat instanței să le aprecieze critic, deoarece aceste declarații sunt controversate și nu corespund realității, de fapt martora s-a limitat doar la faptul, că a mai dat citirii încă o data rechizitoriului, iar la toate celelalte întrebări a dat un singur răspuns că ea nu ține minte. Inculpatul a mai menționat că, angajații instanței de judecată și anume grefierii, au statut de funcționar public, împrejurare în care grefierul, de asemenea, are drepturi și obligații privind îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu. Fiind angajată la muncă în calitate de grefieră ei i s-

au adus la cunoștință drepturile și obligațiunile ei, cât și prevederile Instrucțiunii "Cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel nr. 473/21 din 18 decembrie 2008", Legea privind statutul și organizarea activității grefierilor în instanțele judecătorești. Afirmațiile martorului Pocorschi Diana, precum că ei nu i s-a adus la cunoștință acestei norme legale, nu corespund adevărului, așa cum până la data de 29 august 2009 martorului de două ori i-a fost mărit gradul de salarizare și de fiecare dată a fost examinată de către comisia de pe lângă instanță, unde cunoașterea acestor prevederi legale au fost verificate în mod obligatoriu. Acordarea unei categorii de salarizare mai mare vorbește de la sine, că Pocorschi Diana cunoaște normele legale indicate mai sus. Inculpatul a relatat că reieșind din învinuire, rezultă că un judecător în genere nu are nevoie de grefier, deoarece, conform actului de învinuire, inculpatul trebuia să expedieze citații, să scrie singur procesul-verbal. La fel, după părerea inculpatului, acuzarea în instanță nu a prezentat absolut nici o probă care ar confirma faptul că, careva din documentele prezentate în instanță au fost întocmite și prezentate de către inculpat personal. Toată învinuirea este bazată doar pe presupuneri și declarațiile grefierii Pocorschi Diana, care fiind interogată în zilele de odihnă, împrejurare care constituie o încălcare a codului de procedură penală, declară că ea conștientiza că acțiunile efectuate de către dânsa sunt ilegale, dar că ar fi fost obligată de către inculpat să procedeze în acest mod, deoarece era în relații ostile cu inculpatul și că ultimul s-ar fi purtat grosolan față de ea. Aceste afirmații sunt de asemenea mincinoase, deoarece ele nu corespund realității și nu sunt confirmate absolut prin nici o probă. Inculpatul la rândul său consideră că a prezentat în instanță suficiente probe care confirmă faptul, că grefiera Pocorschi Diana nu își îndeplinește obligațiunile conștiincios, activând ca grefieră atât cu inculpatul, cât și cu alți judecători. De asemenea, inculpatul a mai indicat că, conform actului de învinuire el ar fi acordat numere false citațiilor, avizelor de recepție, nu ar fi indicat calitatea procesuală a părților chemate în instanță, pe când întocmirea acestor acte procesuale nu intră în obligațiile inculpatului de serviciu, dar constituie obligațiile de serviciu nemijlocit al grefierului. Inculpatul a mai relatat că nu-i este clar, cum un judecător poate interzice grefierei chemarea legală a părților în instanță, cu atât mai mult când ea conștientizează, că aceste acțiuni sunt ilegale, iar îndeplinirea acestor obligații sunt nemijlocit atribuțiile ei de serviciu. Martora Pocorschi Diana nu a explicat în instanță, din care considerente ea a procedat în acest fel și a introdus numere false pe chemările alcătuite de către ea, și cum inculpatul ar fi putut s-o pedepsească în cazul în care ea nu îndeplinea aceste cerințe, deoarece inculpatul nu era administratorul instanței și nu dispunea absolut de nici o posibilitate de a pedepsi unul sau alt colaborator al instanței. Singură Pocorschi Diana putea apela la președintele instanței sau la Consiliul Superior al Magistraturii pentru a declara că el ca judecător o impune să procedeze ilegal. Asemenea adresări însă nici la președintele Judecătoriei r-lui Rîșcani nici la Consiliul Superior al Magistraturii nu au parvenit. Inculpatul a mai declarat că consideră că instanța a avut posibilitate să se convingă că nu a putut obține de la grefiera Pocorschi Diana îndeplinirea întocmai a obligațiilor sale prevăzute de Lege, cu atât mai mult era imposibil de a o face să

îndeplinească ceva ce nu este prevăzut de Lege. Referitor la faptul precum că inculpatul ar fi dictat grefierii Pocorschi Diana declarațiile depuse de către Trachuk S., deoarece inculpatul cunoștea din timp care sunt cerințele reclamantului. Inculpatul Andrei Istrati a comunicat că după părerea sa procurorul a încurcat procedura civilă cu cea penală, deoarece în primul rând inculpatul nu i-a dictat declarațiile depuse de către Trachuk S., ci doar a ajutat traducătorul la traducerea mai corectă a câtorva fraze, în al doilea rând în procedura civilă cerințele înaintate de către reclamant, sunt prezentate din prealabil și nu este posibil ca un judecător să înceapă ședința de judecată fără ca să cunoască care este obiectul litigiului pe care urmează să-l soluționeze. Inculpatul a mai explicat că, la 6 octombrie 2009 reclamantul Trachuk S. și-a modificat cerințele și adoptând încheierea de conexare a cerințelor inculpatul era la curent cu solicitările înaintate de către Trachuk S. din cererile depuse de ultimul. Mai mult ca atât, toate persoanele interogate în ședința de judecată, participanți la acest proces, inclusiv și martora Pocorschii D. au declarat în instanță, că în declarațiile lui Trachuk S. nu sunt circumstanțe sau împrejurări, negate de ultimul, sau care nu ar fi fost anterior înaintate prealabil de către Trachuk S., explicațiile lui fiind în strictă concordanță cu cererile depuse anterior. În astfel de împrejurări inculpatul consideră că, la acea etapă și în acele împrejurări a procedat în limitele Legii la emiterea acestei hotărâri, motiv din care nu își recunoaște vina.

Martorul Vitalie Bodea, fiind audiat în instanța de judecată, a declarat că, pe inculpat nu-l cunoaște, l-a văzut pentru prima dată în instanța de judecată. Despre hotărârea din 16.10.2009 a aflat pentru prima dată la 18.11.2009, în timp ce se afla într-o deplasare în or. Moscova, Federația Rusă, unde era plecat cu o dare de seamă față de fondatorul principal "RosGosStrah" care la acea etapă deținea cota de 80% de acțiuni. Martorul V. Bodea a comunicat că a primit mai multe sunete telefonice și i-a fost comunicat precum că un cetățean al Ucrainei pretinde a însuși toate activele companiei. El nu a crezut de la început, dar a primit confirmare și a hotărât să vină la Chișinău. A doua zi a aflat despre faptul dat și din presă, prin intermediul juriștilor a încercat să verifice faptul dat. Martorul V. Bodea a indicat că s-a adresat la Ministerul Justiției unde i s-a comunicat verbal că există un așa judecător care a emis o astfel de hotărâre. De asemenea, a aflat că un cetățean al Ucrainei pretinde la bunurile companiei. Atunci martorul a informat fondatorii companiei despre faptul dat, după ce a fost convocată ședința fondatorilor unde s-a discutat despre acest caz. Prin intermediul juriștilor a primit copia hotărârii, a contractului de împrumut și a altor documente. Din documente a aflat că compania Moldasig a împrumutat prin intermediul a doi intermediari de la o persoană pe nume Trachuk S., undeva la începutul anului 2009, suma de zece milioane cincisute mii euro. Martorul Bodea V. a declarat că așa proces verbal nu a fost întocmit nici o dată, și așa persoane indicate în cauză nu cunoaște. Citații privitor la ședințele de judecată nu a primit, la fel nu au fost informați despre așa litigiu. Colaboratori pe nume Ursu Vasile și Zaiat Andrei compania "Moldasig" nu a avut. În anul 2008 careva procuri pentru astfel de tranzacții nu au fost eliberate. În adunările generale ale companiei participă: directorul general al companiei, președintele, secretarul. La fel, participă și

reprezentanții Băncii de Economii, Poșta Moldovei și Calea Ferată a Moldovei. La adunările generale, timp de zece ani nu s-a discutat despre careva împrumut. În perioada anului 2008 compania avea pe conturi peste trei sute milioane lei, ce constituia capitalul propriu și rezervele companiei. Compania Moldasig careva legături cu Ucraina nu a avut. La data de 20.10.2008, posibil a avut loc o adunare a companiei. În anul 2009, după ce a aflat de cazul dat, a văzut procesul verbal cu privire la împrumutul dat și hotărârea judecătii și a comunicat că o astfel de adunare nu a avut loc. Martorul V. Bodea a declarat că nu poate stabili vizual dacă procesul verbal este fals. Bunurile companiei nu au fost transmise lui Trachuk Sergii, prin care hotărâre a fost stopată executarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 16.10.2009 nu cunoaște. Procesele verbale de acest gen se păstrează în cadrul companiei la juriști, informația respectivă este confidențială, o persoană simplă din afara companiei nu are acces la o astfel de informație. La acel moment în anul 2009 ca fondator al companiei figura compania „Linekers Investments Limited” din Cipru care la rândul său era compania-fică a companiei ruse „RosGosStrah”. Compania „Moldasig” în aprilie 2011 a fost trecută după „RosGosStrah”. Faptul dat a fost înregistrat la Camera de Înregistrări de Stat. În anul 2009 în companie existau 2-3 ștampile. Ștampila cu nr. 4 în perioada anului 2009 nu ține minte la cine se afla. O astfel de ștampilă a existat. Nu cunoaște cine a aplicat sigiliul pe avizul de recepție. Din discuția cu personalul, nu a recunoscut nimeni faptul dat. Împuterniciri de a pune ștampila pe aviz nu a avut nimeni. La adunările generale secretar, de fiecare dată, era doar juristul companiei, tot doar la el, în safeu, se păstrau și procesele verbale ale adunărilor. Procesele verbale erau numerotate după numărul de ordine și dată. În cadrul companiei a activat Stanislav Nuța în calitate de șef de reasigurări. El s-a eliberat din propria inițiativă la începutul anului 2010. Ștampila cu numărul 4 posibil să se fi păstrat la el. Martorul V. Bodea a declarat că nu poate comunica câte ștampile sunt la moment în cadrul companiei. Martorul a menționat că forma și cuprinsul procesului verbal prezentat de Trachuk S. în instanță corespunde cu procesele verbale din companie. Nu poate explica de ce sunt identice procurile din cadrul companiei cu cele prezentate de Trachuk S., posibil s-a făcut o copie. Martorul V. Bodea a declarat că nu poate afirma dar nici nu poate infirma faptul că cineva din colaboratorii companiei „Moldasig” a ajutat la pregătire documentelor în cauză. La acel moment juristul principal al companiei era Jarovlea V. Procura pe numele lui se prezenta la organele de stat, inclusiv și la Camera de Înregistrări de Stat. Procurile erau întocmite pe blanchete de firmă.

Martorul Pocorschi Diana, fiind audiată în instanța de judecată, a declarat că, pe inculpat îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. În perioada anului 2009 a activat în calitate de grefier cu judecătorul Andrei Istrati în cadrul Judecătoriei raionului Rîșcani. Cu judecătorul Andrei Istrati a lucrat în calitate de grefier din anul 2008 până în ianuarie 2012. Cererea lui Trachuk Sergii a parvenit în Judecătoria Rîșcani la sfârșitul lunii septembrie 2009. Cererea era înaintată către Ursu Vasile în privința încasării unei datorii în mărime de 5000 euro. Cererea dată fiind repartizată judecătorului Andrei Istrati, care a numit-o spre examinare. Martorul Pocorschi Diana

în declarații a concretizat, că cerea i-a fost repartizată judecătorului Andrei Istrati la data de 29.09.2009. Cauza fiind numită spre examinare pentru data de 02.10.2009 ora 10:00, pentru această dată a citat părțile. Părțile în cauza respectivă erau Trachuk Sergii în calitate de reclamant, și Ursu Vasile în calitate de pârât. A fost expediată prin intermediul cancelariei citația pentru Ursu Vasile. Comunicarea s-a întors împreună cu avizul, pe care era scris că adresatul a decedat. Despre faptul dat martorul a comunicat că a anunțat judecătorul Andrei Istrati și i-a prezentat plicul cu informația respectivă. Atunci judecătorul a luat comunicarea cu tot cu aviz și le-a aruncat la gunoi. Martorul i-a comunicat judecătorului că este o încălcare, însă judecătorul i-a spus să nu-și facă griji. Pe data de 02.10.2009 reclamantul nu s-a prezentat și ședința a fost amânată pentru data de 06.10.2009. Martorul la acea dată nu a întocmit nici un proces verbal. Pe data de 06.10.2009 orele 09:00 la ședință a fost reclamantul Trachuk Sergii. Martorul Pocorschi Diana a invitat reclamantul Trachuk Sergii din coridor în biroul judecătorului Andrei Istrati. La acea dată a avut loc ședința de judecată. Când a intrat în biroul judecătorului, reclamantul Trachuk Sergii a prezentat judecătorului Andrei Istrati pașaportul, prin care și-a confirmat identitatea. Judecătorul Andrei Istrati i-a spus martorului să completeze avize de primire pentru Trachuk S. pentru datele de 02.10.2009 și 06.10.2009, ambele pentru ora 10:00, precum că reclamantul a fost înștiințat din timp. La cerința judecătorului Andrei Istrati martorul a mai completat citațiile pentru data de 02.10.2009 și 06.10.2009, pentru reprezentantul "Moldasig" Zaiat Andrei și pârâtului Ursu Vasile, însă citațiile nu au fost expediate. Martorul a scris doar pe comunicări niște numere de ieșire din cap. Judecătorul nu i-a spus să expedieze citațiile date. A primit indicații de la judecătorul Andrei Istrati să scrie citațiile date dar să nu le expedieze. La fel judecătorul i-a zis să scrie declarațiile reclamantului Traciuc S., care, de fapt, nu a comunicat nimic instanței. La întrebarea instanței, martorul a comunicat, că, lucrează cu programul de gestionare a dosarelor. În program sunt indicate ședințele de judecată și citațiile pe numele lui Trachuk S. Martorul a declarat că nu ține minte cum a făcut lucrul dat. După ce a terminat de tapat declarațiile reclamantului Trachuk S., judecătorul i-a comunicat să cheme translatora Lungu O., pentru a-i traduce lui Trachuk S. cele scrise. Martorul a comunicat că declarațiile reclamantului Trachuk S. au corespuns întru totul cu cerințele din acțiune. Apoi, declarațiile au fost citite, traduse și semnate de translatorul Lungu Oxana. După aceasta, judecătorul i-a spus martorului să scrie citație pe numele lui Trachuk S. pentru data de 16.10.2009 orele 10:00. Tot atunci, martorul a scris aviz de primire pentru reprezentantul "Moldasig" Zaiat Andrei și aviz de primire pentru pârâtul Ursu Vasile. Avizul de primire pentru Ursu V. l-a dus în cancelarie, dar pe avizul pentru Zaiat A. a scris număr inventat din cap. Judecătorul i-a spus să le atribuie număr dar să nu le expedieze. Despre faptul dat nu a anunțat președintele instanței, doar i-a comunicat judecătorului Andrei Istrati că lucru dat este nelegitim. Martorul a comunicat instanței că inculpatul se comporta agresiv cu ea. Avizele respective au fost anexate de martor la dosar. Judecătorul Andrei Istrati i-a spus să întocmească procesele verbale pentru ședințele din 02.10.2009 și 06.10.2009. La fel, judecătorul i-a spus să scrie, că la data de

02.10.2009 în ședință s-a prezentat reprezentantul reclamantului d-l Verenciuc Constantin, care a înaintat la dosar o cerere suplimentară și anume, de a modifica cerințele de la 5000 (cinci mii) euro la 12105000 (douăsprezece milioane una suta cinci mii) euro. La fel, a solicitat ca ambele cazuri să fie examinate într-o singură procedură cu eşalonarea plății taxei de stat, până la examinarea cauzei în fond. Martorul a declarat, că nu cunoaște din ce motiv judecătorul i-a spus ca ea să o indice pe translatorul Lungu O. în ambele procese ale ședințelor. Ambele procese verbale au fost citite și semnate de judecătorul A. Istrati, care la fel, i-a spus să semneze ambele procese verbale la translatorul Lungu O. La ședința din 16.10.2009 părțile nu s-au prezentat, iar judecătorul A. Istrati a decis să examineze cauza în lipsa părților. Martorul cunoștea că părțile nu se vor prezenta, deoarece pârâtul Ursu V. era decedat, dar la celălalt reprezentant nu a fost expediată citația. Martorul Pocorschi D. a declarat că judecătorul Istrati A. i-a transmis avizele de recepție și i-a spus că avizele de recepție sunt semnate de destinatari și să le anexeze la dosar. La 16.10.2009 a fost emisă hotărârea, prin care s-a admis integral acțiunea reclamantului Trachuk Sergii, el fiind recunoscut proprietarul bunurilor "Moldasig". Tot atunci, judecătorul Andrei Istrati i-a spus să scrie scrisori de redactare a hotărârii și să expedieze copia hotărârii. Apoi, martorul a declarat că judecătorul i-a zis să scrie scrisorile dar să nu le expedieze. La întrebarea instanței, martorul a declarat, că, judecătorul i-a dat indicație orală să nu expedieze scrisorile. Tot la întrebarea instanței, martorul Pocorschi Diana a declarat, că, Legea cu privire la statul grefierului nu a citit-o și nu ține minte. Martorul a declarat că cunoaște obligațiile sale de serviciu. Nu a anunțat președintele instanței, deoarece judecătorul i-a zis că va răspunde el. Judecătorul Istrati A. i-a adus avizele de recepție, care confirmau că părțile au primit scrisorile de redactare a hotărârii. Martorul le-a pus numere la întâmplare și nu le-a înregistrat în registru. Avizele date au fost cusute de martor la dosar și cum au ajuns ele în judecată, martorul nu cunoaște. Pe avize erau ștampile de la Poșta Moldovei. La întrebarea acuzatorului martorul a concretizat că a tapat declarațiile lui Trachuk Sergii din spusele judecătorului A. Istrati, care le-a citit din cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară depuse de reclamant, textul corespunde. Numerele de ieșire la citațiile din 02.10.2009 pentru pârâtul Ursu Vasile este numărul din cancelarie, dar pentru ședința din 06.10.2009 numerele le-a inventat martorul. Martorul a activat din 2008 până în ianuarie 2012 cu judecătorul A. Istrati. Judecătorul Andrei Istrati examinează cauzele în termen rezonabil. Trachuk S. era o persoană aproximativ de 30-40 ani, de statură medie, și vorbea cu accent ucrainesc. A prezentat actele de identitate judecătorului. Martorul a declarat că despre Zaiat Andrei nu a avut nici o informație, el figura ca pârât în a doua cerere. La ședința din 02.10.2010 nu a fost vre-o persoană cu numele Verenciuc Constantin. Familia Verenciuc Constantin i-a dat-o judecătorul. În program pot fi incluse citațiile. Martorul a declarat că prima ședință a fost fixată pentru data de 02.10.2009, prin încheierea judecătorului din 29.09.2009 și nu poate explica din ce motiv citația expediată pe numele lui Ursu Vasile este datată cu 25.09.2009. Martorul a declarat că nu-și amintește în ce perioadă a fost judecătorul A. Istrati în concediu anual în 2009. Pentru ședința din

02.10.2009 martorul nu l-a citat pe Trachuk S., deoarece este cetățean al Ucrainei, l-a citat doar pe pârâtul Ursu Vasile. În citația expediată lui Ursu V. martorul a indicat data, anul, ora și cauza care va fi examinată. Pârâtul Ursu V. posibil să fi fost din satul Corlăteni r-l Rîșcani. Martorul admite să nu a indicat patronimicul în citație, posibil nu era indicat patronimicul nici în acțiune. Pe data de 06.10.2012 judecătorul A. Istrati i-a spus că Traciuc S. este pe coridor și trebuia să-l cheme în ședință. Nu ține minte ce declarații a făcut la urmărirea penală. Ultima dată a fost audiată la data de 15.01.2012, nu știe ce zi a săptămânii era. Depozițiile din 15.01.2012 le-a depus în incinta Procuraturii Anticorupție la procurorul L. Rudei. Era o zi de duminică, s-a deplasat la Chișinău și a făcut declarații. Adevărul îl spune în instanță. Declarațiile din 15.01.2012 sunt veridice. La urmărirea penală a spus corect, și l-a invitat pe Trachuk S. din coridor. Pentru Ursu V. au fost expediate două citații pentru ședința din 02.10.2009 și ședința din 06.10.2009. Prima citație pentru 02.10.2009 a fost cu aviz de recepție. Din ce motiv citația pe numele pârâtului Ursu Vasile pentru ședința din 06.10.2009 a fost expediată pe 07.10.2009 nu ține minte. Hotărâri nu a expediat în adresa nimănui. La data de 21.10.2009 nu s-a întors nimic de la Ursu V. Ce scrisoare este indicată în registru privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani nu cunoaște. Conform atribuțiilor de serviciu martorul anunță prezența părților la judecată. Judecătorul Istrati A. nu cunoștea despre prezența reclamantului Trachuk S. în coridor. Acțiunea lui Trachuk S. a fost primită de judecătorul A. Istrati. Judecătorul i-a zis martorului să facă ceea ce i se spune în caz contrar va avea probleme. Martorul a declarat că nu a avut careva sancțiuni pentru falsificarea proceselor verbale. La întrebarea instanței martorul a declarat că activează ca grefier din 2006 și nu-și amintește dacă au fost hotărâri casate pe motivul ca procesul verbal să fost întocmit incorect. A utilizat informația din alte avize, posibil din numerele ce erau din alte dosare la ea în procedură. Nu ține minte dacă judecătorul A. Istrati i-a spus despre numerele de ieșire. Aproximativ peste două – trei zile după emiterea hotărârii judecătorul A. Istrati i-a dat avizele de recepție. După emiterea hotărârii și până atunci pe Trachuk S. martorul nu l-a văzut. Începând cu septembrie 2009 în Judecătoria Rîșcani a început activa programul computerizat. Martorul a mai declarat că nu-și amintește când a fost în concediu. Prima încheiere de numire în procedură a cauzei a fost întocmită de judecător, cea de-a doua încheiere despre înregistrarea audio a fost culeasă la calculator de martor. Încheierea prezentată din vol. I fila dosarului nr. 12 a fost întocmită de martor la indicația judecătorului. Încheierea de la fila dosarului nr. 11 nu a fost întocmită de martor și nu cunoaște din ce motiv în ea sunt indicate alți participanți. La data de 25.09.2009 posibil judecătorul A. Istrati să fi fost în concediu. Martorul a declarat că nu-și amintește dacă judecătorul i-a spus să citeze părțile pe dosare până el va ieși la lucru. Nu ține minte dacă judecătorul i-a spus să scrie datele de citare pe dosar. În afară de acest caz nu a mai pus numere din cap. Posibil a fost cerere de revizuire pe acest caz, dar nu ține minte. Martorul nu ține minte când a dat dosarul în cancelarie. Nu ține minte ce a scris la examinarea cererii în revizuire. Nu ține minte dacă s-a examinat separat cererea de suspendare a executării hotărârii. Nu ține minte cum au apărut pe dosar

înscrierile privind eliberarea titlului executoriu și încheierea. Judecătorul a venit în birou și i-a zis să scrie titlu executoriu. Pe cauzele civile titlul executoriu se eliberează la cererea părților. Nu a văzut persoana în cauză și nu a eliberat titlul executoriu. Martorul a indicat că a semnat fișa de post. La întrebarea instanței martorul Pocorschi Diana a declarat că judecătorul Istrati A. i-a adus personal avizele de la filele dosarului 43 – 51. Până la emiterea hotărârii a fost avizul doar de la Ursu V. Pe toate avizele este ștampila poștei. Martorul a mai declarat că la situația din luna septembrie 2009 era în relații ostile cu judecătorul A. Istrati, dar nu cunoaște din ce motiv. Posibil să fi avut încălcări cu expedierea citațiilor, dar nu ține minte. La întrebarea instanței martorul Pocorschi Diana a declarat că posibil pe cauzele Vicleanschi din 24.03.2010, Bondarenco din 02.08.2010 care se aflau la martor în procedură a inventat numere de ieșire a corespondenței pe citații. La fel, în procesul verbal al ședinței din 02.10.2009 a indicat persoana Lungu Olga, dar a avut în vedere Lungu Oxana. La fel, în procesul verbal al ședinței din 06.10.2009 este indicată dată de 06.11.2009.

Martorul Jarovlea Veaceslav a declarat că a activat în calitate de jurist la compania "Moldasig" SRL din anul 2009. Aproximativ la data de 18 sau 19 noiembrie 2009 a aflat despre hotărârea or. Rîșcani la acțiunea reclamantului Trachuk Sergii către "Moldasig" SRL privind încasarea sumei de 12 milioane euro. A aflat despre faptul dat și la data de 18-19.11.2009 s-a deplasat în or. Rîșcani. Din cancelarie a aflat că dosarul respectiv a fost examinat de judecătorul A. Istrati. Dosarul se afla la greșieră, și cu permisiunea judecătorului a făcut cunoștință cu materialele dosarului. Martorul a comunicat că la acel moment activa în calitate de șef al direcției juridice a companiei "Moldasig" SRL și nu au avut până la acel moment înregistrat în procedura companiei o astfel de pretenție. Pe cazul dat nu au primit nici o citație. Făcând cunoștință cu materialele dosarului, în aceeași zi a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 16.10.2009. Prin hotărârea respectivă a fost încasat de la compania "Moldasig" în beneficiul reclamantului Trachuk Sergii 10 milioane euro împrumutul și două milioane euro penalitatea. Compania nu a avut astfel de obligații față de Trachuk S. Făcând cunoștință cu materialele cauzei a observat că la dosar erau anexate două avize poștale prin care chipurile a fost înștiințată compania "Moldasig" despre petrecerea a două ședințe de judecată. Citațiile erau expediate pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 115, unde se afla adresa juridică a companiei, însă de facto compania "Moldasig" nu se afla pe adresa respectivă. În locul unde s-a semnat persoana care a primit citația a fost aplicată ștampila rotundă a companiei, fapt care nu a fost făcut niciodată. La fel, la materialele dosarului a fost anexat statutul companiei în care era indicat că la acel moment compania avea statut de societate pe acțiuni, însă în 2009 compania avea forma organizatorică SRL. Făcând cunoștință cu statutul dat a observat că acest statut era asemănător cu varianta engleză a SA „Linekers Investments Limited”. În statutul dat care este anexat la materialele dosarului erau menționate unele clauze caracteristice pentru companiile tip offshore. Ulterior după ce hotărârea a fost casată de Curtea de Apel Bălți, a participat la reexaminarea cauzei.

Pe Zaiat A. nu-l cunoaște, dar conform materialelor dosarului, era împuternicit din partea asociaților "Moldasig". În decembrie 2008 între Zaiat A. și Trachuk S. a fost încheiat un contract de împrumut și gaj și legalizat la notarul Patlavschi A. În cadrul reexaminării cauzei civile la interpelarea instanței notarul Patlavschi A. a prezentat informația și copiile din registru prin care indica că la data de 19-20.12.2008 momentul legalizării notarul nu se afla la serviciu. Martorul a mai declarat că pe Ursu Vasile nu-l cunoaște, din câte cunoaște compania "Moldasig" nu a avut nici o obligație contractuală cu el. La acea etapă pe contul companiei se aflau aproximativ 500 milioane de lei. Toate procesele verbale ale adunărilor asociaților companiei erau întocmite de martor, și era competența lui. Adunarea generală a asociaților privind împrumutul de la Trachuk S. a unei astfel de sume de bani nu a fost și astfel de document nu a fost semnat de asociații companiei. În anul 2008 au avut loc două adunări generale ale asociaților, iar procesul verbal respectiv era stabilit între aceste două adunări. Toate procesele verbale ale adunărilor se păstrau la martor în safeu. Martorul a concretizat că a activat în cadrul companiei din 06.09.2005 până în 2011. Martorul Jarovlea V. a declarat că vizual procesul verbal prezentat pe cauza civilă la cererea lui Trachuk S. corespundea cu procesele verbale ale companie după formă și mărimea caracterelor (șriftilui) însă în acel proces era indicată și familia Voronin. Fiecare proces verbal martorul îl semna la toți participanții. După părerea martorului, dacă judecătorului A. Istrati i-au fost prezentate actele respective în original, el putea să le aprecieze ca veridice după intima convingere. În cadrul companiei toate procesele verbale erau cusute, semnate și sigilate și la sfârșit era semnătura și ștampila directorului general pe ultima filă a procesului verbal. Procesul verbal respectiv nu era cusut și sigilat. Pe adresa mun. Chișinău str. Columna 115, în anul 2009 nu se afla compania Moldasig", dar când și-a schimbat compania adresa juridică martorul nu cunoaște. Vizual avizele poștale păreau a fi veridice, însă în perioada 2008-2009 pe avize se semna office-manager d-na Moisa Mihaela, și deoarece martorul cunoaște iscălitura ei, poate afirmă că pe avize nu s-a semnat ea. La fel, de către companie nu s-a aplicat niciodată ștampilă pe avize poștale. După vizualizarea de către martor a statutului companiei, ultimul a declarat că nu exista careva concluzii ale expertului care ar indica că aceste documente sunt false, dar deoarece martorul știe cum arată statutul companiei, el a ajuns la concluzia că ele sunt falsificate. În cadrul reexaminării cauzei civile compania "Moldasig" nu a solicitat efectuarea unei expertize grafologice. Hotărârea judecătorului A. Istrati nu a fost executată, prin care hotărâre a fost suspendată executarea nu cunoaște. Nu cunoaște dacă în anul 2009 compania a procurat careva imobil. Suplimentar martorul a indicat că la data de 18-19.11.2009 s-a prezentat în Judecătoria Rîșcani împreună cu Berezovschi Adrian care activa ca jurist în secția juridică a companiei. Pe d-na Apreutesei nu o cunoaște. Semnătura de pe coperta dosarului care confirmă ca la data de 20.11.2012 martorul a primit copia hotărârii a fost confirmată de martor că îi aparține. Cererea de revizuire a fost depusă de Poșta Moldovei, compania "Moldasig,, nu a depus cere de revizuire. Martorul nu ține minte dacă a fost solicitată amânarea examinării cauzei. Nu ține minte la ce dată concret s-a prezentat în instanță dar din materialele dosarului reiese

că la 20.11.2009. La prima vedere contractul de împrumut conținea toate elementele de legalizare notarială. A făcut cunoștință cu materialele dosarului, a făcut copii de pe el. Nu ține minte dacă a prezentat în instanță și la organele competente ștampila originală a companiei pentru a fi comparată cu cea de pe aviz. În anii 2008-2009 adresa juridică a companiei "Moldasig" era mun. Chișinău, str. Columna 115, iar cea poștală mun. Chișinău, str. M. Eminescu 2, și a cunoscut despre faptul dat. La rejudecarea cauzei civile nu a participat nimeni din partea reprezentantului Trachuk S. și din aceste motive nu au fost prezentate originalele actelor. La examinarea cauzei în cadrul Curții de Apel Bălți a participat avocata reclamantului Trachuk S. La rejudecarea cauzei compania "Moldasig" a primit toate citațiile pe adresa mun. Chișinău, str. M. Eminescu 2. Compania "Moldasig" a fost fondată în anul 2002 și până în anul 2011 a avut statut de SRL. În statutul prezentat în instanță era indicat că "Moldasig" este SRL, dar din conținutul statutului martorul a făcut concluzie că merge vorba de societate pe acțiuni. În hotărârea judecătorului A. Istrati din 16.10.2009 nu s-a făcut trimitere la statutul companiei.

Martorul Pastușoc L. A declarat că în septembrie 2009 a activat în calitate de specialist în cancelarie. Se ocupa cu înregistrarea corespondenței. A înregistrat o citație pe numele lui Rusu V., citația pe numele lui Ursu V. a fost remisă că nu locuia o așa persoană pe adresa indicată, citația a fost transmisă grefierii judecătorului A. Istrati. Citațiile sunt expediate, când cu avize, când fără, la decizia instanței. Nu ține minte dacă a înregistrat sau nu citația pe numele "Moldasig". Acces la registru de evidență a corespondenței din spusele martorului îl avea doar ea. Dacă citația a fost expediată atunci ea trebuie să fie înregistrată în registru. În adresa lui Ursu V. au fost expediate două citații, în adresa "Moldasig" a fost tot citație. Când s-a întors citația de la Ursu V. martorul a transmis-o grefierii Pocorschi Diana. Când s-a efectuat controlul sub numerele de înregistrare 7100 – 7102 erau indicate alte persoane. Martorul a comunicat că scrisul din registru nu-i aparține ei. Avizele prezentate nu au fost scrise de martor, nu cunoaște de cine sunt scrise, nu-i aparține scrisul nici grefierii Pocorschi Diana. Martorul a comunicat că nu intră în atribuțiile ei recepționarea avizelor, ea se ocupă doar cu completarea și expedierea lor. Martorul a comunicat că dacă este ștampila pe avizul poștal atunci avizul a trecut prin poștă. Numărul de expediere se indică pe scrisori nu pe avize. Fiindu-i prezentată martorului fila dosarului 201 Vol. II, martorul a declarat că documentul prezentat este al doilea exemplar al citației, scrisul din document îi aparține grefierii Pocorschi Diana. Fiindu-i prezentate martorului avizul de primire pe numele "Moldasig" de la f. d. 203 Vol. II; avizul de primire nr. 7102 adresată "Moldasig"; avizul nr. 7201 din 07.10.2009; aviz de primire adresată "Moldasig" nr. 7493 din 07.10.2009 de la f. d. 205 Vol. II; avizul de primire pe numele lui Ursu V. nr. 7120 din 16.10.2009 la f. d. 206 Vol. II; scrisoarea în adresa "Moldasig" privind redactarea hotărârii la f. d. 207 Vol. II martorul a declarat că toate aceste acte au fost scrise de grefiera Diana Frecăuțanu (Pocorschi). La fel fiindu-i prezentate martorului scrisorile de la f. d. 208 - 213 Vol. II martorul a declarat că toate aceste acte au fost înregistrate în registrul de expediere a poștei. La întrebarea instanței, martorul a declarat că până a-i fi transmise

ei comunicările, de ele răspunde grefiera. Despre cazul dat nu a discutat nici cu grefiera Pocorschi Diana, nici cu judecătorul Andrei Istrati. La serviciu s-a discutat despre încălcările comise, însă martorul nu a fost sancționat, la fel nu ține minte dacă a fost sancționată grefiera D. Pocorschi. În septembrie 2009 Cucoș N. a fost în concediu și martorul Pastușoc L. a înlocuit-o, și a primit corespondența de intrare pentru luna septembrie. Avizele se află în cancelarie, în septembrie 2009 grefiera judecătorului A. Istrati nu a solicitat din cancelarie avize. Citațiile au fost aduse în cancelarie de grefiera Pocorschi Diana, toate citațiile sunt completate de grefier apoi sunt expediate prin intermediul cancelariei judecătorei. După înregistrare în cancelarie citațiile se expediază din contul judecății. Martorul a indicat că numai ea indică numărul de ieșire a corespondenței, grefiera nu are acest drept. Martorul a declarat că activează în Judecătoria Rîșcani din 2001, în tot acest timp grefiera Pocorschi Diana nu s-a plâns vreodată că este impusă să facă ceva ilegal contra voinței sale de judecătorul A. Istrati. Martorul a declarat că fiind audiată în calitate de martor la organul de urmărire penală, a fost audiată fără participarea interpretului. Audierea a avut loc în cabinetul președintelui Judecătorei Rîșcani. Prima dată când a fost audiată în calitate de martor a scris declarațiile singură, a doua oară au fost tapate la calculator. Programul computerizat în Judecătoria Rîșcani este implementat din 2009. Citațiile sunt aduse în cancelarie de către grefier. Martorul a comunicat instanței că a fost audiată de către Procuratura r. Rîșcani pe un caz legat de redactarea sentinței. Pe faptul dat grefiera Pocorschi Diana a fost sancționată disciplinar. La fel martorul a mai comunicat instanței că sunt cazuri când în instanță părțile aduc plicuri, avize, timbre pentru a se expedia citațiile. Martorul nu a auzit niciodată ca inculpatul A. Istrati să ridice vre-o dată vocea la cineva în judecată. Fiecare colaborator al Judecătorei Rîșcani are fișă de post. La plicul expediat pe numele lui Ursu V. era anexată o informație precum persoana nu locuiește pe adresa dată. După ce citația se înregistrează în registru a doua zi este expediată. Dacă revin avizele în judecată se poate de verificat dacă a fost scrisoarea expediată de judecată. Fiindu-i prezentate martorului avizele de la f. d. 43 – 51, martorul a declarat ca avizele în cauză nu au fost completate de martor.

Martorul Lungu Oxana a declarat că în perioada septembrie – octombrie 2009 a activat în cadrul Judecătorei Rîșcani în calitate de specialist în relații cu publicul, în cazurile când era nevoie în ședință de translator, martorul participa și ca translator. În luna octombrie 2009, data nu o ține minte precis, a participat în calitate de translator pe o cauză examinată de judecătorul Andrei Istrati. Când a intrat în cabinetul judecătorului, acolo se aflau: judecătorul Andrei Istrati, grefiera acestuia, Pocorschi Diana și o persoană pe nume Trachuk S. căruia i-a tradus din română în rusă. Când a intrat în cabinet ședința mergea. I-a tradus declarațiile lui Trachuk S.. Reclamantul Trachuk S. dădea declarații, grefiera a scris după ce au fost traduse de martor. La finisarea ședinței a semnat procesul verbal. Trachuk S. vorbea în limba rusă. În ședință s-a discutat despre un litigiu legat despre un împrumut bănesc. Pe cauza dată a participat o singură dată în ședință. Martorul a declarat că susține pe deplin declarațiile date în instanța de judecată. A asistat până la finisarea ședinței, a tradus

după ce a semnat a plecat. Ședința a durat aproximativ 30 min, în timpul ședinței nu a auzit ca judecătorul să dea indicații grefierii. Reclamantul Trachuk S. în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin acțiunea, nu a solicitat retragerea acțiunii, a solicitat încasarea împrumutului. Martorul a activat în cadrul Judecătoriei Rîșcani până în 2011, nu a auzit niciodată ca grefiera Pocorschi Diana să se plângă referitor la faptul că judecătorul Andrei Istrati o amenință sau o impune să facă ceva contrar legii. A auzit despre dosarul în cauză, ce anume s-a discutat nu știe. Suplimentar martorul a declarat că s-a discutat despre un caz la Procuratura r. Rîșcani referitor la faptul că Pocorschi D. nu a expediat o înștiințare la procuratură. Martorul a declarat că în cadrul Judecătoriei Rîșcani a activat și în calitate de grefier cu judecătorii: Godorogea, Rabei, iar în perioada 2000 – 2004 a activat cu judecătorul Andrei Istrati.

Martorul Cucos N. a declarat că din august 2009 până în prezent activează în calitate de consultant la Judecătoria Rîșcani. În august – septembrie 2009 a înregistrat și poșta de expediere în Judecătoria Rîșcani. Când parvin avizele de recepție în judecătorie, lucrătorii cancelariei le înregistrează și la transmit grefierilor contra semnătură. În septembrie – octombrie 2009 a fost o perioadă în concediu de odihnă. Când a fost efectuat control în cancelarie a fost rechemată din concediu de maternitate. Fiindu-i prezentate martorului avizele de la f. d. 42 – 53 vol. II ultima a declarat, dacă au fost expediate avizele date de judecată. La acel moment poșta era înregistrată de specialistul Pastușoc L. În registru este indicat numărul dosarului. Sunt cazuri când se înlocuiesc lucrătorii în cancelarie. Fiindu-i prezentate martorului f. d. 130 – 138 vol. I și anume copiile din Registrul privind evidența corespondenței în Judecătoria Rîșcani, martorul a declarat că ea a efectuat înscrisul din registru de la f. d. 133 pe cazul Ursu Vasile. În perioada concediului a fost înlocuită de Pastușoc L. la serviciu a revenit la data de 03.11.2009. În perioada 12.10.2009 – 03.11.2009 nu a fost la serviciu. La întrebarea instanței martorul a declarat că avizele de recepție de la f. d. 42 – 53 vol. II nu au fost înregistrate în registrul de expediție. Martorul nu poate spune în cât timp primește avizul. Activează în cadrul Judecătoriei Rîșcani din 2009, fișa de post a semnat-o în momentul angajării la serviciu. Au existat cazuri când s-au discutat încălcările lui Pocorschi Diana. Pocorschi D. a fost atenționată pentru încălcări. Martorul a declarat că a primit doar avizele expediate de colaboratorii judecătoriei, nu cunoaște a cui este scrisul de pe avizele din dosar. Pe avize este indicată semnătura și funcția persoanei care le-a primit. Martorul transmite poșta grefierilor contra semnătură. Poșta este adusă de la oficiul poștal după masă, sunt cazuri când poșta este primită de polițistul de la intrare care apoi o transmite în cancelarie.

Reprezentantul părții vătămate - juristul companiei "Moldasig" d-l Boian O. a declarat că, reprezintă compania "Moldasig" în baza procurii. Susține pe deplin învinuirea adusă inculpatului A. Istrati de către acuzatorul de stat. Suplimentar a declarat că, la data de 18.11.2009 prin intermediul Directorului General al companiei "Moldasig" i s-a comunicat despre existența unei hotărâri conform căreia au fost transmise în proprietatea unei persoane toate activele și pasivele companiei "Moldasig". Ulterior în scurt timp direcția juridică a făcut cunoștință în cadrul

Judecătoria Rîșcani cu cauza civilă și hotărârea judecătoria în cauza Trachuk S. către Ursu Vasile și compania "Moldasig" privind restituirea unui împrumut. După studierea hotărârii respective compania "Moldasig" a contestat hotărârea în cauză cu o cerere de apel la Curtea de Apel Bălți. Hotărârea în cauză a fost casată, iar cauza remisă pentru rejudecare în aceeași instanță în alt complet. Compania "Moldasig" nu a participat la examinarea cauzei la acțiunea lui Trachuk S. și nu a împuternicit pe nimeni să participe pe cauza respectivă până la 18.11.2009. Probele administrate la dosarul civil sunt false, iar citarea părților a avut loc cu încălcarea normelor de procedură. Consideră că judecătorul A. Istrati eronat și cu bună știință a aplicat normele juridice procesuale și a admis cererea lui Trachuk S. Reprezentantul părții vătămate a declarat că cu toate că judecătorul A. Istrati nu recunoaște vina incriminată și consideră că nu putea cunoaște despre falsul probelor din dosar. După părerea reprezentantului părții vătămate aceasta nu poate servi ca scuză, și chiar de admis faptul că probele din dosar ar fi fost veridice, pe așa tip de dosar judecătorul trebuia să verifice dacă au fost transmiși banii conform contractului. La dosar nu este anexat mențiune despre acest fapt. După părerea reprezentantului părții vătămate toate circumstanțele în cumul indică că judecătorul A. Istrati a acționat în înțelegere prealabilă cu Trachuk S. și în comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală având ca scop însușirea companiei "Moldasig". Prin acțiunile judecătorului A. Istrati a fost afectată securitatea economică a companiei "Moldasig", în cazul dat urmau să sufere mii de persoane asiguratori ai companiei. Judecătorul A. Istrati a depășit atribuțiile sale la judecarea pricinii în cauză. O. Boian a mai declarat că a studiat materialele dosarului civil, și a considerat că contractul de împrumut și procesul verbal al adunării generale anexate sunt false. Control intern pe cazul dat nu a fost efectuat, a fost efectuată o anchetă penală. Nu cunoaște dacă în cadrul urmăririi penale a fost stabilită persoana care a aplicat sigiliu companiei "Moldasig". Nu a fost efectuată în legătură cu cazul dat o anchetă de serviciu, despre careva anchetă de serviciu nu cunoaște nimic. Fiindu-i prezentată reprezentantului părții vătămate avizul de recepție de la f. d. 46, O. Boian a declarat că ștampila nu aparține "Moldasig". Pe aviz urma să semneze Moisa Mihaela ori Ala Danilenco. Ștampila de pe aviz corespunde cu cea de la "Moldasig". Ștampila nr. 4 se afla în posesia șefului de asigurare Nuța Stanislav. Nuța Stanislav s-a eliberat la finele anului 2010 din companie. Nu poate explica cum s-a aplicat ștampila "Moldasig" pe aviz. Semnăturile de pe aviz nu aparțin lui Moisa M., Danilenco A. sau Nuța St. Nu au existat cazuri să se fi pierdut ștampila nr. 4 a companiei, nici avize referitor la pierderea ștampilei respective nu au fost. Hotărârea din 16.10.2009 nu a reușit să fie executată, deoarece la cererea Poștei Moldovei prin încheierea judecătorului A. Istrati din 20.11.2009 a fost suspendată executarea hotărârii respective. Consideră că judecătorul s-a speriat și a decis să-și schimbe poziția pe cazul dat. Trachuk S. după ce a prezentat hotărârea la Camera Înregistrării de Stat oficiul central, tot atunci a părăsit R. Moldova. Nu toți sunt experți pentru a stabili falsul dar judecătorul A. Istrati trebuia să respingă acțiunea, deoarece nu este vreo dovadă că Trachuk a transmis banii împrumutați. Suspect pe cazul dat este faptul că ședințele de judecată

~~caz~~ ~~menite~~ la un interval de 2-3 zile. Fiindu-i prezentată reprezentantului părții ~~văzute~~ f. d. 66 din dosarul civil și anume actul de primire predare a banilor ~~reprezentantul~~ a declarat că actul în cauză nu confirmă transmiterea banilor. Falsul ~~avizelor~~ a fost stabilit abia la rejudecarea cazului prin raportul de expertiză. Nu ține ~~mintă~~ precis, probabil expertiza a fost efectuată în cadrul cauzei penale. Nu ține ~~mintă~~ cum a parvenit raportul de expertiză în cauza civilă. Hotărârea judecătorului A. Istrati a fost casată pe motivul citării părților. Pe cazul dat nu este suficient actul de primire predare a banilor, judecătorul A. Istrati trebuia să respingă acțiunea. Consideră că judecătorul A. Istrati ilegal a administrat probele la dosar. Infracțiunea a fost o tentativă nu a fost cauzat un prejudiciu material. A solicitat să fie pedepsit ~~confesiv~~ legii.

Martorul apărării Ciobanu Andrian a declarat că, activează în cadrul Judecătoriei Rîșcani în calitate de judecător. A comunicat că cauza civilă la cererea lui Trachuk S. când a fost remisă din Curtea de Apel Bălți pentru rejudecare, i-a fost repartizată spre examinare lui. Primind cauza civilă în procedură și studiind materialele cauzei, nu i-au apărut careva dubii în privința veridicității actelor anexate la dosar. Raportul de expertiză i-a fost prezentat de ofițerul Centrului Anticorupție, care nu era parte pe dosar, au venit cu control în cadrul Judecătoriei Rîșcani și au prezentat raportul de expertiză, posibil era autentificat de Centrul Anticorupție. Nici o parte din cadrul dosarului civil nu a prezentat proba dată. În timpul examinării cauzei reclamantul Trachuk S. nu s-a prezentat. Ultimul era prezentat de avocatul Gherasim Angela, care a refuzat să se prezinte în instanță. În timpul rejudecării cauzei Trachuk S. nu s-a refuzat de acțiune. Din partea lui Trachuk S. au parvenit în judecată două scrisori, în prima era indicat că nu se prezintă la judecată, deoarece era amenințat. A mai fost și o telegramă din partea lui Trachuk S., prin care reclamantul insista ca cauza civilă să fie examinată în prezența sa. În dosar erau indicate trei adrese ale reclamantului Trachuk S. pe care au fost expediate citații cu aviz. În timpul examinării, martorul a emis o încheiere privind separarea pretențiilor, însă încheierea dată a fost contestată, iar Curtea de Apel Bălți a anulat încheierea respectivă. Încheierile privind primirea cauzei în procedură, de numire spre examinare și cele referitor la înregistrările audio le scrie grefierul. Martorul a declarat că a lucrat cu grefiera Pocorschi Diana, grefiera nu indică calitatea persoanei citate în proces. Pârâți pe cauza civilă la cererea lui Trachuk S. au fost Moldasig, Banca de Economii, Poșta Moldovei, Calea Ferată, Ursu V. Martorul l-a citat și pe Ursu V., însă a parvenit informația că Ursu V. a decedat. În dosar nu era informația că Ursu V. a decedat. Abia după a doua sau a treia citație a parvenit răspuns din Primăria s. Corlăteni că Ursu V. a decedat. În cât timp a examinat martorul cauza nu ține minte. Martorul a comunicat că activează în cadrul Judecătoriei Rîșcani din 2008, la acel moment președintele instanței era Garbuz A. Grefiera D. Frecăuțan (Pocorschi) foarte des face greșeli și în declarații. Este foarte greu de lucrat cu dumneaei, scrie din cap. Compania "Moldasig" a fost citată de grefier pe care adresă nu ține minte, dar reprezentanții companiei s-au prezentat la proces. Raportul de expertiză prezentat de ofițerul Centrului Anticorupție a stat la baza hotărârii. Nu a auzit niciodată că grefiera

Pocorschi D. să fie persecutată de judecătorul A. Istrati. Când au fost separate pretențiile a fost disjunctată cauza civilă, făcute copii la materialele cauzei civile de aceea s-au primit două volume. Nu ține minte dacă a fost chemat fiul lui Ursu V. ca succesor în drepturi.

Drept celor distinse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării probelor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului Istrati Andrei Grigore, în temeiul art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 397 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal RM în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, pentru care fapt procesul penal în privința inculpatului Istrati Andrei Grigore urmând a fi încetat din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția articolului 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispozițiilor art. 101 CPP, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 389 CPP, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. (3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a

avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii de pronunțare a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii se caracterizează prin intenție directă. Este indispensabil ca la săvârșirea infracțiunii analizate făptuitorul să manifeste bună-știință. Această condiție presupune că el are certitudinea că actul procedural, pe care îl pronunță, nu corespunde legii. În cazul în care condiția analizată nu este îndeplinită, lipsește temeiul aplicării art. 307 CP RM.

Motivele infracțiunii specificate la art. 307 CP RM sunt: interesul material; răzbunarea; ura – ura socială, națională, rasială sau religioasă; excesul de zel; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu etc.

De asemenea, instanța reține că nu a fost demonstrată în ședința de judecată pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri ilegale, deoarece lipsește o altă hotărâre judecătorească prin care ar fi fost constatată ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate la 16.10.2009 de către judecătorul Andrei Istrati. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.12.2009 hotărârea din 16.10.2009 fiind casată doar în legătură cu admiterea baaterilor de ordin procedural și în special de necitarea corespunzătoare a părților. În conformitate cu prevederile legislației penale este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrar legii. În lipsa unei confirmări juridice nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 CP RM.

La examinarea cauzei civile nr. 2-727/09 în ședința judiciară s-a constatat, că majoritatea materialelor prezentate sunt identice cu cele emise de factorii de decizie a SRL "Moldasig", că în materialele prezentate de către Trackuc S, se conțin mai multe date cu caracter confidențial, care puteau fi cunoscute doar de persoanele din interiorul întreprinderii, că sigiliu ștampilei aplicate pe avizele de recepție corespund în întregime cu sigiliu ștampilei SRL "Moldasig", iar reprezentanții SRL "MOLDASIG" Boian O. și Bodea V. în ședința de judecată nu au putut confirma, dar nici infirma faptul, că nici unul din factorii de decizie a SRL "Moldasig" nu au cunoscut faptul, că în Judecătoria Râșcani se examinează o astfel de cauză, în materialele dosarului penal (f.d. 120 vol.1) de către organele de urmărire penală este anexată și o ordonanță de intentare a cauzei penale și în privința factorilor de decizie a SRL "Moldasig", analizând toate aceste împrejurări în ansamblu instanța de judecată ajunge la concluzia că există destule dubii rezonabile, că cineva din factorii de decizie a SRL "Moldasig" a fost la curent cu faptul existenței în Judecătoria Râșcani spre examinare a cauzei nominalizate, iar toate aceste împrejurări au putut crea instanței impresia, că toate citațiile expediate au fost primite de către factorii de decizie a SRL "Moldasig" ei fiind la curent cu materialele aflate spre examinare.

În astfel de circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe care ar confirma faptul că judecătorul Andrei Istrati a pronunțat cu bună știință o hotărâre ilegală, aceste semne calificative nefiind dovedite nici în instanța de judecată. Hotărârea judecătorească din

16.10.2009 nu a fost anulată de instanța superioară ca ilegală, care verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii, în ceea ce privește aplicarea corectă a legii și constatarea circumstanțelor de fapt în prima instanță. La fel, de către acuzare nu a fost indicat și demonstrat niciunul din motivele prevăzute de lege la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 CP RM.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 19 al. 3 al Legii nr. 544 cu privire la statutul judecătorului: „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Studiind materialele cauzelor penale și civile, instanța a ajuns la concluzia că la examinarea litigiului la cererea lui Trachuk S. inculpatul s-a condus de prevederile legale în vigoare, fiind cercetate probele, dobândite în modul prevăzut de lege, care au servit la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În ce constă încredințarea reclamantului de a cita părțile oponente, inculpatul s-a condus de prevederile art. 105 alin. (2) Cod Procedură Civilă, obligând reclamantul și reprezentantul acestuia să restituie cotorul cu semnătura de primire a destinatarului.

Cu referire la art. 357 CPC, instanța de apel verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale pricinii, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea pricinii în primă instanță, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești a primei instanțe pot fi verificate numai de către instanțele ierarhic superioare, instanța de judecată de același grad nu poate constata ilegalitatea acestor hotărâri.

Instanța reține că la emiterea hotărârii pe cauza civilă la acțiunea reclamantului S. Trachuk către Ursu V., Zaiat A. și SRL ”Moldasig” de către judecătorul A. Ciobanu la 02.03.2011 ultimului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de către inculpat anterior, fiind numită examinarea cauzei în fond. Cu atât mai mult că conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086 din 23.06.2000, expertiza judiciară se efectuează de către experții instituțiilor specializate de stat din sistemul Ministerului Justiției, Ministerului Sănătății, din subdiviziunile tehnico-criminalistice operative ale Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Ministerului Apărării și ale Serviciului de Informații și Securitate, precum și de către alte persoane competente. Iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) al aceleiași legi, poate fi expert judiciar persoana care: are studii superioare universitare, pregătirea respectivă într-un anumit domeniu al expertizei judiciare și a obținut calificarea de expert judiciar; posedă cunoștințe speciale în cele mai diverse domenii ale științei, tehnicii, medicinei, artei, în alte domenii ale activității umane necesare pentru întocmirea raportului de expertiză; este atestată în calitate de expert judiciar într-un anumit domeniu și

activează într-o instituție statală de expertiză judiciară sau a fost atestată, în modul stabilit, ca expert particular și este inclusă în Registrul de stat al experților judiciari atestați.

Inculpatul în cazul dat nu este expert judiciar care ar deține studiile speciale necesare în domeniu, pentru a da o apreciere asupra veridicității înscrisurilor, actelor, documentelor prezentate în instanță.

Conform art. 101 CPP RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De asemenea, conform prevederilor art. 94 alin. (1) CPP RM în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

În astfel de circumstanțe instanța nu poate pune la baza sentinței declarațiile martorului Pocorschi Diana, probă care, în viziunea instanței, urmează a fi exclusă din următoarele considerente: declarațiile martorului din 15.01.2012 au fost luate de organul de urmărire penală cu încălcarea prevederilor art. 105 CPP, astfel martorul nu trebuie să fie citat în zilele de odihnă sau în timp de noapte, în afară de cazul care nu suferă amânare.

De către acuzare nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că a existat un caz care nu suferă amânare, cu atât mai mult că atât martorul, cât și inculpatul au fost audiați anterior. De asemenea, declarațiile martorului Pocorschi Diana sunt în contradicție cu probele acumulate la dosar și cu declarațiile martorilor Lungu Oxana, Cucoș Natalia, Pastușoc Liuba, Ciobanu Andrian și a inculpatului Andrei Istrati, și anume: martorul Pocorschi Diana a declarat că a expediat în adresa pârâtului Ursu o singură citație la data de 29.09.2009, iar conform registrului de evidență a corespondenței Judecătoriei Rîșcani pentru anul 2009 rezultă că, în adresa pârâtului Ursu V. I. au fost expediate două citații - la 25.09.2009 și 07.10.2009. Conform informației programului computerizat de gestionare a dosarelor prezentat de inculpat în ședința de judecată rezultă că, în adresa pârâtului Ursu V. I. au fost expediate trei citații la 25.09.2009, la 07.10.2009 și la 14.10.2009. La fel, martorul Pocorschi a declarat că în adresa reclamantului Trachuk S. nu a expediat nici o citație, iar conform informației programului computerizat de gestionare a dosarelor rezultă că, în adresa lui Trachuk S. a fost expediată corespondența la 25.09.2009 și 14.10.2009. Toate aceste probe în ansamblu și declarațiile martorului Pocorschi Diana precum că ultima se afla în relații ostile cu inculpatul Istrati Andrei crează dubii în veridicitatea declarațiilor martorului în cauză.

La fel, instanța, examinând materialele cauzei, a ajuns la concluzia, că, martorul Pocorschi Diana nu și-a executat atribuțiile de serviciu conform Legii privind statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești. La fel, martorul Pocorschi Diana în activitatea sa nu a respectat prevederile Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473/21 din 18.12.2008 prin care a fost aprobată Instrucțiunea cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în instanțele de judecată. Instrucțiunea în cauză prevede, capitolul I. punctul 4) - Colaboratorii care efectuează lucrări de secretariat sînt obligați să cunoască principiile și metodele contemporane ale lucrărilor de secretariat, structura instanțelor judecătorești, normele codurilor de procedură, alte acte normative ce reglementează activitatea de înfăptuire a justiției, precum și prezenta Instrucțiune. De asemenea, conform capitolului V. punctul 49) al aceleiași instrucțiuni prevede următoarele: "Fixând cauza civilă spre examinare, președintele ședinței de judecată dă dispoziții grefierului despre citarea părților indicate în încheierea despre fixarea cauzei spre judecare. În cauzele civile, inclusiv economice, precum și de contencios administrativ despre data fixată pentru judecare sînt anunțați prin citații reclamantul, pârâtul sau, după caz, intervenienții, iar procurorul și reprezentanții părților (avocații) – prin înștiințare în care se indică data, ora și locul judecării cauzei. Citațiile și alte înștiințări prevăzute de art. 102 Codul de procedură civilă urmează să fie scrise și expediate nu mai târziu de următoarea zi după fixarea cauzei spre judecare.

Grefierul ședinței înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În cazurile de urgență, participanții la proces, martorii, experții și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației.

Citațiile sau înștiințările se înmânează părții cu cel puțin trei zile înainte de data judecării. În pricinile urgente acest termen poate fi prelungit la decizia instanței.

Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul de muncă sau la locul unde se află (art. 102 CPC).

În citație și înștiințare se indică:

- instanța judecătorească, adresa ei;
- locul, data și ora prezentării;
- numele și adresa celui citat sau înștiințat;
- pricina pentru care se face citarea sau înștiințarea;
- calitatea în care este citată sau înștiințată persoana.

Prin citație sau înștiințare participanților la proces li se propune să prezinte probe de care dispun referitor la pricină, se face somația despre consecințele neprezentării unor astfel de probe și ale neprezentării în instanță, despre obligativitatea de a comunica instanței motivele neprezentării, precum și despre

obligativitatea persoanei care a primit citația sau înștiințarea în locul destinatarului absent, de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil.

Odată cu citația sau înștiințarea, se trimite pârâtului, după caz, setul de documente depuse la judecată. Împreună cu citația sau înștiințarea reclamantului i se trimite și o copie de pe referința la cererea de chemare în judecată dacă pârâtul a remis-o instanței. ”

Conform punctului 60) al aceleiași instrucțiuni: ”Citația sau înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Cu consimțământul participantului la proces i se poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmâna destinatarului. Persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței avizul cu semnătura de primire a destinatarului.”

Conform punctului 61) În cazurile în care citațiile expediate nu au fost înmânate conform destinației, grefierul este obligat să clarifice motivul ne înmânării, să raporteze rezultatele președintelui de ședință în această cauză și, conform indicației celui din urmă, ia măsuri care să asigure înmânarea la timp a citațiilor. Conform acestei instrucțiuni anume grefierul trebuie să ia măsuri să asigure înmânarea la timp a citațiilor și nu judecătorul.

Mai mult ca atât, martorul Pocorschi Diana activând în calitate de grefier a admis mai multe încălcări în cadrul activității sale în calitate de grefier printre care fiind expedierea citației pe numele pârâtului Ursu V. pentru ședința din 06.10.2009 abia la 07.10.2009 fapt confirmat prin copia registrului Judecătoriei Rîșcani privind expedierea corespondenței pentru anul 2009, astfel încălcând prevederile punctului 66) al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în instanțele de judecată care prevede că persoanelor care nu s-au prezentat în ședința judiciară, dar prezența lor judecata a recunoscut-o necesară, grefierul ședinței, nu mai târziu de următoarea zi, le expediază citații, înștiințări prin poștă. La materialele cauzei fiind anexate mai multe materiale care confirmă că martorul atribuia singură numere inventate unor citații sau cauze. Pentru unele încălcări similare fiind chiar anterior sancționată disciplinar, fapt confirmat prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Rîșcani, Olga Roșca, din 27.07.2007 privind refuzul în începerea urmăririi penale în privința cet. Frecăuțan Diana, și prin extrasul din Ordinul nr. 52 din 28.06.2007 privind sancționarea disciplinară a grefierei Frecăuțan Diana.

Practic toată învinuirea este bazată doar pe declarațiile grefierei Pocorschi Diana, care în ședința de judecată a recunoscut faptul că a falsificat citațiile, avizările de recepție, iar în activitatea sa de serviciu a neglijat cerințele normelor care reglementează strict acțiunile grefierului. Astfel, acuzarea aduce instanței ca probă declarațiile unui martor, care prin încălcările procesuale comise, cât și faptul declarat de ea că se află în relații ostile cu inculpatul, nu este vrednic de credibilitate.

La fel, instanța nu poate pune la baza sentinței rapoartele de expertiză №№ 386-387; 420-431 din 20-26 august 2010, deoarece, de către organul de urmărire penală au fost admise încălcările prevăzute de art. 145 alin. (1) CPP care prevede că organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei, citează părțile și expertul desemnat pentru a li se aduce la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspunsuri, pentru a li se explica dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor. Totodată, părților li se explică dreptul lor de a cere numirea a câte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei. În acest caz, se întocmește un proces-verbal. Cu atât mai mult că legiuitorul indică că o deosebită importanță are aducerea la cunoștință părților a obiectului expertizei. Familiarizarea cu ordonanța de efectuare a expertizei reprezintă drept al părților. Această acțiune trebuie efectuată în cel mai scurt timp după întocmirea ordonanței, până la transmiterea ordonanței expertului sau instituției de expertiză, pentru ca părțile să aibă posibilitatea de a face observații privind întrebările puse expertului, de a cere anumite modificări sau numirea unui expert recomandat de către părți. Dacă ordonanța privind efectuarea expertizei a fost întocmită până la identificarea bănuیتului sau învinuitului, această ordonanță trebuie pusă la dispoziția persoanei imediat după ce făptuitorul a căpătat statut de bănuیت sau învinuit, comunicându-i-se în mod obligatoriu drepturile persoanei. Apărătorul are dreptul de a lua cunoștință de ordonanță din momentul când este desemnat în calitate de apărător în cauza dată.

La fel, de către organul de urmărire penală au fost încălcate prevederile art. 151 alin. (5) care prevede că, raportul expertului sau declarația sa că nu poate prezenta concluzii, precum și procesul-verbal de audiere a expertului se comunică imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea lor de către organul de urmărire penală, părților în proces care au dreptul să dea explicații, să facă obiecții, precum și să ceară a se pune expertului întrebări suplimentare, a se efectua expertiza suplimentară ori o expertiză repetată. Executarea acestor acțiuni se consemnează într-un proces-verbal.

Necătfînd la faptul că aducerea la cunoștință a ordonanței de dispunere a expertizei este obligatorie, la fel este obligatorie și notificarea participanților la proces cu concluzia expertului în ambele cazuri fiind întocmite procese verbale și aceasta este obligația organului de urmărire penală, faptul dat nu a fost efectuat de către organul de urmărire penală, astfel fiind încălcat dreptul inculpatului la apărare și la un proces echitabil, drepturi garantate de stat și prevăzute de art. 6 CEDO.

De asemenea, concluziile expertului trebuie să fie clare și determinate, iar în situația în care expertul își expune cu probabilitate opinia asupra unor date, aceasta nu poate fi pusă la baza sentinței. În cazul respectiv expertul în raportul său indică că au fost examinate citațiile emise de Judecătoria Rîșcani, însă la materialele cauzei sunt anexate doar avizele de recepție, la fel în punctul 1) al concluziei expertului este indicat că patru semnături în litigiu din numele cet. Trachuk S. V. ce se conțin în următoarele documente:

una semnătură în cererea de chemare în judecată privind încasarea împrumutului în sumă de 5000 euro de la cet. Ursu Vasile;

două semnături, câte una în fiecare din cele două exemplare ale recipisei de primire a banilor în sumă de 5000 euro de către cet. Ursu V. I. de la cet. Trachuk S. V. din 08.06.2007 și

una semnătură în actul de primire predare a documentelor în original din 22.07.2009, toate au fost executate probabil nu de către Trachuk S. V., ci de către o altă persoană.

Instanța atenționează repetat că conform prevederilor art. 22 al Legii Nr. 1086-XV din 23.06.2000 "Cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale", raportul de expertiză este apreciat, în conformitate cu legislația de procedură, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei. La fel, conform alin. (2) al aceluiași articol concluziile expertului nu sânt obligatorii pentru instanța de judecată, procuror, și ofițerul de urmărire penală, însă respingerea lor trebuie să fie motivată.

Totodată instanța conchide că acționarii majoritari ai SA "Moldasig" sunt companii și instituții de stat: Calea Ferată a Moldovei, Poșta Moldovei, Banca de Economii și în cazul respectiv expertiza urma să fie efectuată de către experți independenți. În cazul Prepeliță vs. Moldova (nr. 2914/02), CEDO a constatat că prin intermediul Institutului Republican pentru Expertize Judiciare și Criminalistice din cadrul Ministerului Justiției R. Moldova, statul este parte la proceduri și a declarat pretențiile reclamantului admisibile (23.09.2008).

Așadar, explicația în acest caz e cât se poate de simplă: conform practicii CEDO, orice altă autoritate a statului nu are ce căuta să ceară expertize la un institut de stat cum sunt CNEJ, MAI, CNA și SIS.

Referitor la declarațiile reprezentantului părții vătămate Boian O. și a martorilor Jarovlea V. și Bodea V. instanța de asemenea nu le poate pune la baza sentinței de condamnare, deoarece în declarațiile sale martorii presupun că inculpatul a fost implicat în comiterea infracțiunii imputate. Iar conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Cu atât mai mult că martorii Jarovlea V. și Bodea V. au declarat în instanță că admit faptul că actele prezentate judecătorului A. Istrati în cadrul examinării cauzei puteau fi apreciate de inculpat ca veridice, deoarece conțin informație confidențială, sunt amenajate specific și la prima vedere nu par a fi falsificate. Falsul fiind constatat de organul de urmărire penală mult mai târziu.

Referitor la infracțiunile incriminate inculpatului, instanța a ajuns la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatului nu a fost demonstrată de partea acuzării și anume cu referire la incriminarea inculpatului a prevederilor art. 27 CP RM și anume tentativa de infracțiune. Conform literaturii juridice tentativa sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenționat al actelor ei. Practica judiciară

a RM recunoaște constant că tentativa de infracțiune poate fi săvârșită numai cu intenție directă. În cadrul examinării cauzei instanței nu i-au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra intenția directă a inculpatului de a comite infracțiunile imputate.

De asemenea, participația în formă de complicitate presupune cunoașterea de către complice a intențiilor criminale ale autorului și ajutorul acordat de primul la realizarea lor (Hotărârea Prezidiului Judecătoriei Supreme din 12.01.1988 nr. 4u-9/88). În cazul respectiv nu a fost demonstrat faptul că inculpatul cunoștea din timp despre intenția autorului. Mai mult ca atât, că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată de către Trachuk S. inculpatul se afla în concediu anual de odihnă, iar cauza fiindu-i repartizată în mod aleatoriu (fapt confirmat prin copia ordinului nr. 47 din 13.07.2009 privind acordarea judecătorului Andrei Istrati concediul ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începând cu 14.08.2009 până la 04.10.2009, extrasul din ordin nr. 69 din 28.09.2009 privind rechemarea judecătorului Andrei Istrati din concediul ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începând cu 28.09.2009 și încheierea Președintelui Judecătoriei Rîșcani, Adriana Garbuz din 24.09.2009 privind repartizarea cererii reclamantului S. Trachuk spre examinare judecătorului A. Istrati).

Referitor la incriminarea inculpatului infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP instanța menționează că infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac. Totodată latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. În cazul respectiv inculpatul nu a intrat în posesia sau proprietatea patrimoniului SRL "Moldasig", nici nu a pretins la patrimoniul respectiv. Mai mult ca atât, la materialele cauzei penale este anexată ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.07.2010 pe cauza penală nr. 2010036526 în privința cetățeanului Trachuk S. în baza art. 310 alin. (1) CP RM, pe faptul falsificării probelor în dosarul civil nr. 2-727/09 de către cetățeanul Ucrainei Trachuk S. anul nașterii 11.08.1978 deținător al pașaportului EK 161931. Infracțiunea în cauză fiindu-i încriminată doar lui Trachuk S. fapt confirmat și prin ordonanța de punere sub învinuire pe cet. Trachuk S. din 21.10.2010. Conform prevederilor legale infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) CP RM constă în acțiuni care se manifestă în crearea artificială a probelor în folosul reclamantului sau al pârâtului, persoanelor terțe sau al altor persoane interesate în rezultatul examinării cauzei civile. Cu atât mai mult că legislația penală prevede că la săvârșirea infracțiunii prin escrocherie, pot fi folosite oricare documente false, inclusiv și a documentelor oficiale false. Aceste fapte demonstrează încă o dată că inculpatul nu a știut că actele prezentate în instanță erau falsificate și că Trachuk S. avea scopul de a însuși patrimoniul SRL "Moldasig". De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că

făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine. Instanța atestă faptul că prin încheierea judecătorului Andrei Istrati din 20.11.2009 a fost suspendată executarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani cu nr. 2-727/09 din 16.10.2009 privind satisfacerea acțiunii depuse de S. Trachuk împotriva lui Ursu V., Zaiat A., și ÎMSIA "Moldasig" SRL până la soluționarea în fond a cererii de revizuire și a intrării în vigoare a încheierii Judecătoriei Rîșcani. Instanța a conchis că inculpatul nu putea să fie complice la infracțiunea încriminată, deoarece conform prevederilor art. 42 al Codului de Executare, participanți la procedura de executare sânt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți. Totodată conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului de Executare în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Astfel, la emiterea hotărârii, inculpatul era sigur că părțile sunt înștiințate despre examinarea cauzei, cu atât mai mult că executarea hotărârii se efectuează cu înștiințarea și în prezența debitorului.

În astfel de circumstanțe instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Andrei Istrati lipsesc și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) CP RM.

Cu referire la incriminarea inculpatului a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) CP instanța de asemenea a ajuns la concluzia că fapta încriminată nu întrunește elementele infracțiunii. Și anume, pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege. Așadar, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel. Totodată în legislația penală de către legiuitor este indicat că articolul 328 CP RM este sau poate fi o normă în raport cu alte norme penale: art. 306 – 309, alin. (2), art. 310 sau altele din Codul Penal. În aceste cazuri, se aplică numai norma specială corespunzătoare, nefiind necesară invocarea art. 328 CP RM. În cazul concret, lipsa unei hotărâri a instanței superioare

care ar recunoaște ilegală hotărârea judecătorului Andrei Istrati din 16.10.2009 pe cauza civilă la acțiunea reclamantului Trachuk S. de fapt exclude infracțiunea prevăzută de art. 307 CP RM, astfel în mod automat decade și incriminarea art. 328 alin. (3) lit. b) CP RM.

De asemenea, potrivit art. 325 al. 1 CPP judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate, iar conform art. 66 alin. 22 pct. 1) CPP învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c/Allemagne din 12.07.2001, menționează că: „... statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: eficacitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare – realizării acestei obligații. ”

În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 CPP) și contradictorialității în procesul penal (art. 24 CPP).

Astfel, rezultă că instanța de judecată este valabil sesizată și respectiv, este în drept să judece cauza, cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul, în sensul art. 297 CPP, este actul de sesizare a instanței de judecată. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului, deoarece prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Fiind sesizată în modul prevăzut de lege, instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Rigurozitatea dispozițiilor legale privind obiectul judecății impune ca fapta dedusă judecății să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

Această concluzie se coroborează cu prevederile stipulate în art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului, precum și cu jurisprudența CEDO.

Art. 6 din Convenție creează un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Dispoziții analogice sunt cuprinse în art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 20 din Constituția RM și art. 19 din CPP.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. În cauza Adrian Constantin vs România, prin hotărârea din 12.04.2011, Înalta Curte de la Strasbourg subliniază rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că: „... paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

De asemenea, nu se contestă dreptul unei instanțe de a schimba încadrarea juridică a faptelor, însă acest lucru trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea indiferent dacă schimbarea încadrării vizează elemente de ordin legal, material sau subiectiv ale infracțiunii”.

Astfel examinând ordonanțele de punere sub învinuire din 04.01.2012, 27.01.2012 și rechizitoriul semnat de procurorul în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei și confirmat de procurorul, adjunct al procurorului Anticorupție V. Morari se observă că, în actele respective lipsesc date cu privire la punerea sub învinuire și respectiv la învinuirea lui Andrei Istrati, în sensul că nu este arătată concret fapta imputată sub aspectul unei învinuiri precise, clare și previzibile.

Instanța remarcă remarcă că, în cadrul judecării cauzei penale în cadrul cercetării judecătorești, procurorul participant ce a reprezentat învinuirea, n-a beneficiat de dispozițiile art. 326 alin. (1) CPP, ce-i oferă dreptul de a modifica (concretiza) învinuirea în sensul agravării ei. Drept rezultat, instanța la adoptarea hotărârii în cauză, se limitează la descrierea faptei reținute prin rechizitoriu, constatând că ”cet. Andrei Istrati deținând în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoriei Rîșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1528-II din 19 iunie 2000 privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod Penal R. Moldova persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorităților publice, având obligații în baza art. 15 al Legii nr. 544-XIII din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului" și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. prin înșelăciune și abuz de încredere."

În atare situație, se apreciază că, în actele de învinuire adusă lui A. Istrati nu sunt indicate circumstanțele înțelegerii prealabile, nu este indicat suportul legal care confirmă ilegalitatea hotărârii emise de judecătorul A. Istrati, nu sunt indicate beneficiile pe care urma să la primească inculpatul, nu sunt indicate circumstanțele care confirmă că inculpatul cunoștea despre falsificarea probelor.

Simpla mențiune privind săvârșirea unei anumite fapte criminale fără invocarea concretă și precisă a circumstanțelor cauzei și consecințelor infracționale, nu răspunde cerințelor legii privind sesizarea instanței de judecată și respectiv judecarea cauzei, motiv pentru care potrivit art. 251 alin. (2) CPP atrage nulitatea actului procedural respectiv.

Raportând situațiile stabilite în cauză la prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R. Moldova este parte, la normele constituționale și cele ale legislației procesual-penale sub aspectul asigurării garanțiilor unui proces echitabil în privința lui Istrati A. rezultă că organul de urmărire penală i-a limitat esențial drepturile prevăzute în art. 66 CPP, printre care se evidențiază și dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit.

Prin urmare, se constată cu certitudine, că în cursul procesului penal în privința învinuitului și ulterior inculpatului A. Istrati s-a comis încălcarea prevederilor legale care reglementează punerea sub învinuire.

Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art. 6 § 1, combinat cu § 3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO, decizia din 30.10.1991 în cauza Rorges contra Belgiei. parag. 24).

Dreptul la un proces echitabil, în lumina Convenției, se bazează pe respectarea cu strictețe a principiilor fundamentale ale procesului judiciar: "egalitatea armelor", "contradictorialitatea" (mai ales în administrarea probelor), "motivarea deciziilor", care semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața instanțelor de judecată, fără ca vre-una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți în proces, așa încât părțile litigante să aibă posibilitatea de a-și susține punctul de vedere într-o așa manieră, încât să nu fie puse într-o situație net dezavantajată una față de alta (CEDO, decizia din 22.02.1996, în cauza Bulat contra Austriei, parag. 47; decizia din 18.02.1997, în cauza Niderost-

Huber contra Elveției, parag. 23; decizia din 07.06.2001, în cauza Kress contra Franței, parag. 72).

Jurisprudența Curții Europene evedențiază concluzia, că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrementul inculpatului. Respectiv statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrementul persoanei visate în procedura în cauză (cauza Ștefan vs România, hotărîrea din 06.04.2010).

Încălcările de lege stabilite în cauza dată, grație faptului că învinuirea formulată, prezentată și susținută de procuror pe tot parcursul procesului penal, a fost viciată, echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței și în corespundere cu art. 251 alin. (2) CPP atrag nulitatea actelor procedurale întocmite după învinuirea adusă, iar în consecință, impune în mod necondiționat, încetarea procesului penal în corespundere cu art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, pentru că există circumstanțe ce exclud tragerea lui Istrati Andrei la răspunderea penală în temeiul învinuirii lui formulată în rechizitoriu pe art. art. 328 alin (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) CP. Anume din aceste motive, instana conchide nerelevanța aprecierii prin coraborare a probelor administrate în prezenta cauză, or respectiva apreciere poate fi efectuată doar în cadrul unor proceduri legale cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor persoanei în privința căreia este formulată o acuzație în materia penală, în temeiul unei învinuiri concrete și nu celei viciate.

În afară de aceasta, potrivit art. 389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Potrivit alin. (2) și (3) al aceluiași articol sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Referirea acuzatorului de stat în rechizitoriu și în dezbaterile judiciare la materialele acțiunilor procesuale, indicate în partea descriptivă a sentinței sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că prin acestea nu este constatată și dovedită fapta imputată inculpatului, precum și intenția acestuia.

Astfel instanța racordează lacunele acuzării descrise mai sus drept circumstanțe care condiționează în mod obligatoriu atragerea lui Istrati Andrei la răspundere penală, iar potrivit art. 275 p.9 CPP RM, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau,

după caz, exclud urmărirea penală. Deasemenea potrivit art. 332 al.1 CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent potrivit art. 391 al.1 p.6 CPP RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța concluzionează că, nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Istrati Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) CP RM, iar potrivit dispozițiilor normelor legale descrise în dispozițiile art.art. 275 p.9, 332 al.1, 391 al.1 p.6 CPP, instanța constată inexistența circumstanțelor care condiționează tragerea lui Istrati Andrei la răspundere penală și necesitatea dispunerii, în conformitate cu art. 391 al.1 p.6 CPP RM, a încetării procesului penal în privința ultimului.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 391 al.1 p.(6), 396 CPP RM, instanța de judecată,

DISPUNE

Procesul penal în privința lui Istrati Andrei Grigore pe art. art. 328 alin (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) CP RM, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, **a înceta.**

Măsura preventivă în privința lui Istrati Andrei Grigore – obligația de nepărsire a localității, se revocă.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecătorul
Nina Bănărescu

Judecătorii
Eugeniu Pșenița

Maria Iftodi

